# Česká televize – jak jsem o ní psal

 V Československé televizi, dříve než se stala Českou, jsem strávil dvacet jedna let. Začínal jsem v letech 1968-9 v zahraničním zpravodajství Televizních novin, pak jsem přešel do redakce publicistiky a dokumentu, abych svoji televizní kariéru završil jedenáctiletým pobytem v Hlavní redakci pořadů ze zahraničí jako redaktor a dramaturg krátkometrážní tvorby, což obsahovalo širokou škálu filmových a televizních pořadů všech žánrů s výjimkou dramatické tvorby – od hudby, přes zábavu až po animované filmy a dokumenty.

 Okolnosti toho, jak jsem do ČST jako student žurnalistiky v listopadu 1968 přicházel (Vladimír Železný) a jak jsem z ČST v květnu 1990 odcházel (nedohoda s vedením redakce, nabídka fakulty), jsem popsal ve vícero textech Louče dostupných na webu. I nadále jsem však i po květnu 1990 s ČST spolupracoval, hlavně s edičním oddělením, pro nějž jsem překládal četné zahraniční materiály publikované v interních periodikách Televizní tvorba a Svět televize.

 Po odchodu z Československé televize jsem si uložil bobříka mlčení ve věcech, které se Československé a České televize týkaly. Měl jsem pro to dva dobré důvody. Jednak jsem jako bývalý zaměstnanec ČST věděl, jak nám byly protivné rady lidí, kteří tak dobře věděli, co bychom měli vysílat, aniž znali naše limity a možnosti, nehledě na subjektivitu mnohých takových názorů. Druhý důvod byl závažnější: nezdálo se mi být vhodné, aby člověk, který strávil dvacet let v médiu ovládaném komunistickou stranou a respektoval pravidla zdejší autocenzury umožňující mu bezproblémovou existenci, náhle začal radit, jak se mají věci dělat. I když jsem byl v letech 1990-91 přizván – kvůli znalosti fungování televizí v západní Evropě – do týmu, který připravoval nový zákon o vysílání, odmítl jsem participovat na přípravě zákona o České televizi. Nechtěl jsem se dožít chvíle, ve které by někdo, komu se ten zákon nebude líbit, mohl použít argument: není divu, že je zákon špatný, když ho připravovaly staré televizní struktury.

 A tak dalších deset let jsem sice komentoval pohyby na scéně komerčních televizí, glosoval poslanecké kutilství ve věci mediální legislativy, hájil koncept televize veřejné služby, aniž bych se o kvalitě této služby jakkoli vyjadřoval. Bobříka mlčení a moji neochotu komentovat vývoj v České televizi zlomil až Aleš Lederer, v té době šéfredaktor zpravodajského týdeníku Týden, který mne přemluvil, abych se vyjádřil k situaci, která vznikla po abdikaci ředitele ČT Jakuba Puchalského v prosinci roku 1999.

# Quo vadis Česká televize?

## Týden 3/2000

 Málokdo si uvědomuje, jak výjimečným úkazem ve střední a východní Evropě byl Ivo Mathé, který jako jediný z ředitelů veřejnoprávních televizí dosloužil svůj termín až do konce. Za dobu jeho úřadování se například ve Slovenskej televízii vystřídalo pět ředitelů. V Bulharsku se od pádu komunismu měnil televizní ředitel téměř každý rok.

 Znamená nedávná demise ředitele ČT Jakuba Puchalského, že tato doba stability u nás končí, a že se zařadíme do "normálu" postkomunistických zemí, kde k politickému folkloru patří neustálý boj politický stran o získání vlivu ve veřejném rozhlasu a televizi?

 **ČT bez politické kurately**

 Při zrození našich veřejnoprávních médií stály planety v mimořádně příznivé poloze, alespoň co do ochrany těchto médií před seizmickými vlnami politických zemětřesení a vládních krizí. Veřejnoprávní Český rozhlas (ČRo) a Česká televize (ČT) vznikaly v letech 1991-1992 ve stínu federálního rozhlasu a televize, tudíž mimo hlavní zájmovou oblast tehdejší československé politiky.

 ČT a ČRo vznikly vlastně jenom proto, aby se dodržela federální symetrie poté, co Slováci si už v květnu 1991 prosadili svůj vlastní národní rozhlas a televizi. Začátkem roku 1992 se rozhořívala předvolební kampaň k červnovým volbám a ta měla zájem především o zpravodajství federálního programu F1, zatímco podvečerní zpravodajský magazín ČT na druhém programu ČTV politiky v podstatě nezajímal.

 Podle toho vypadala volba Rady ČT v České národní radě (30. ledna1992) i výběrové řízení na místo ředitele ČT (jmenován 23. března 1992) - politici se do něj nemíchali a stranická příslušnost či loajalita nebyly tím rozhodujícím kritériem.

 Po rozpadu Československa, kdy se ČT 1. ledna 1993 stala hlavní televizí nového státu, ji od politického vměšování na čas uchránila liberalistická doktrína Klausovy koalice, která sice ČT permanentně kritizovala, ale řešení viděla v rychlém vytvoření konkurenčního prostředí, jak v rámci televizních programů (o licenci TV NOVA se rozhodlo 30. ledna 1993), tak uvnitř ČT do doby, než tato konkurence vznikne (vytvoření alternativního zpravodajského týmu pro ČT 2 v roce 1993).

 Svým způsobem se o ochranu ČT před politickými bouřemi zasloužila i TV NOVA, když se po roce 1994 ukázalo, že vláda nad veřejnoprávní televizí ještě nemusí být tím rozhodujícím klíčem k ovládnutí voličských mas.

 **Co se změnilo?**

 O tom, že veřejná televize pracuje špatně, že je podjatá ve prospěch té či oné strany, nebo naopak že nezávislost veřejných médií je stranami ohrožována - to jsou klišé, která se objevují téměř v každé diskusi o veřejnoprávních médiích, a nejen v České republice. Průběžně se vyskytovala i v každé parlamentní debatě k výročním zprávám ČT od roku 1993. Ale zatímco až do nedávna to byly jen platonické diskusní výpady bez zjevných následků, v současné době již přituhuje.

 Parlament se chystá na odvolání Rady ČT a není vyloučeno, že do nominace příštího ředitele ČT se promítnou politické vlivy více, než by bylo zdrávo. Co se tedy změnilo od dob Iva Mathého?

 Především se změnilo politické prostředí. Zatímco až do voleb 1996 pravicová koalice neměla příliš velké důvody ke stížnostem, protože hlavní média stála na její straně, a opozice byla slabá na to, aby svůj vliv mohla prosadit, od roku 1996 vzniká nová situace. Opozice posílila a na vládní strany se začala valit kritika za nedostatky ekonomické transformace.

 **Do hry vstupuje politika a dobré úmysly**

 Zatímco volba první, tzv. Grygarovy rady v roce 1992 proběhla na základě osobnostního principu, volba nové, tzv. Jirákovy rady v roce 1997 (27. února a 2. dubna) již vycházela ze stranických nominací. Devět členů Rady ČT nakonec vytvořili kandidáti těchto stran: 3 ODS, 3 ČSSD, 2 KDU/ČSL a 1 ODA.

 Těsně před volbou (24. února 1997) poslanecká sněmovna členům Rady ČT pronikavě zvýšila platy - 20 tisíc pro předsedu, 13 tisíc pro řadového člena měsíčně. Zda se tím měla zvýšit motivace členů k větší aktivitě nebo zda šlo jen o to, koupit si loajalitu zvolených radních, to vědí nejlépe poslanci.

 Faktem zůstává, že nová Rada ČT se energicky chopila svého poslání a ve svém programovém prohlášení z 9. dubna 1997 oznamuje, že se "vedle povinností uložených jí zákonem - bude postupně věnovat jednotlivým oblastem televizní tvorby a jednotlivým sférám fungování televize jako organizační struktury." Otevřeně se zde tedy říká, že Rada chce jít nad rámec zákona, který ji přisuzuje kontrolní, nikoli však řídící funkce, a že je odhodlána si svůj plat zasloužit tím, že se bude na řídícím procesu aktivně podílet. Je vysoce pravděpodobné, že tento přístup byl veden dobrými úmysly, kterými však - jak známo - je někdy dlážděna cesta do pekel.

 **Zpravodajství na tapetě**

 Krátce nato, v červnu 1997, nově zaváděný peoplemetrový výzkum přináší šokující výsledky sledovanosti večerního zpravodajství ČT, podle nichž na Události ČT v 19:30 se dívalo 5-10% všech diváků, zatímco Televizní noviny TV NOVA ve stejném čase dosahovaly 35-40tiprocentní sledovanosti. Od tohoto okamžiku bylo jasné, co se stane onou "oblastí klesající pod průměr", které chtějí členové rady podle svého programového prohlášení věnovat svou pozornost a "podílet se na hledání způsobů a strategií, jak podporovat dosaženou úroveň v dalším růstu,"

 Nejen rada, ale i někteří politici zpanikařili při pohledu na nízký rating Událostí ČT, ačkoliv například lidé v BBC z 15 procent sledovanosti svých večerních zpráv nedělají žádnou tragedii. Politici i rada začali Mathému čím dál tím častěji vyčítat, že se zpravodajstvím něco neudělá, nechápajíce, že Ivo Mathé je především producent, manažer, osoba navýsost odborná a spíše nepolitická, která respektuje rozhodovací pravomoci svých podřízených a radikální řezy dělá teprve tehdy, když je přesvědčen, že neohrozí systém a přinesou žádané výsledky.

 Ještě v září 1997 vedení ČT posunuje začátek Událostí na 19:15, ale to již nic nemění na tom, že když se v únoru 1998 vybírá nový ředitel, přednost dostává Puchalský (změna) před Mathém (stabilitou). Puchalský nastupuje do funkce 1. dubna 1998.

 **Puchalského pád - dílo politiků?**

 Je lidsky pochopitelné, že Puchalský se snaží svoji demisi zdůvodňovat politickými tlaky, aby zmírnil rozsah svého profesionálního selhání. To selhání ovšem spočívá spíše v celkovém nezvládnutí personální politiky a managementu organizace, která má 3000 zaměstnanců a 4,5 miliardy korun k utrácení, než v jednotlivostech, pro které na něj dnes útočí "velkohubí lobbisté" a "profesní a úzce zájmové kliky" - abych citoval slova komentáře Josef Chuchmy z MF DNES 16. prosince -, nebo v nedostatečnosti zpravodajství a publicistiky ČT, za kterou Puchalského kritizují politici.

 O kvalitě a úrovni televizního zpravodajství by se dalo široce diskutovat, do dokonalosti má stále daleko. Nicméně ani zpravodajské redakci ani Puchalskému nelze upřít snahu nenechat se vtáhnout do siločar politických vlivů, pokoušet se o vyváženost pohledu a zachovat ČT nezávislost. Bilance v tomto ohledu je spíše pozitivní.

 Za Puchalského ředitelování se ČT podařilo říci sbohem samospádné nedělní Debatě Oty Černého a uvést nový a kvalitnější diskusní pořad V pravé poledne. Puchalský se nezalekl Jana Šterna, který na kritiku neobjektivních a kontroverzních pořadů Nadoraz odpověděl hrozbou mediální kampaně, kterou nakonec uskutečnil, aniž to cokoli změnilo na postoji vedení ČT. A Puchalský dokonce politicky "ustál" i nešťastný projekt majora Zemana, do něhož se nechal svými spolupracovníky vmanipulovat.

 Nicméně jestliže se proti řediteli vzbouří personál včetně lidí, které sám do funkcí ustavil, je zřejmé, že tady není cosi v pořádku, že tu došlo k selhání lidského faktoru.

 **Systém proti selhání lidského faktoru**

 Takové selhání se může stát vítanou záminkou pro všechny, kteří vztyčují varovný prst a říkají: vidíte, dali jsme jim příliš nezávislosti, musíme lépe dohlížet. Předseda mediální komise sněmovny Ivan Langer má sice pravdu, když cítí odpovědnost za bezproblémové fungování veřejnoprávního média, měl by však vědět, že nejlepší pojistkou pro hladké fungování jakékoli organizace je vytvoření takového systému, který dysfunkce včas odhaluje a automaticky napravuje.

 Namísto diskusí o tom, kdy a jak odvolat Radu ČT, by proto bylo možná užitečnější zamyslet se nad systémem řídících a kontrolních mechanismů veřejnoprávního média. Dosavadní Rada ČT je koncipovaná jako orgán kontrolní, od jejich členů se nevyžadují odborné předpoklady, jen reprezentace určité části veřejnosti. V podstatě jedinou výkonnou pravomoc jmenovat a odvolávat ředitele dostala proto, aby se tento akt více vzdálil od parlamentu a stranického handrkování.

 Co ČT i ČRo chybí, je orgán typu správní rady známý z německých veřejnoprávních médií, v němž zasedají odborníci, orgán, který se spolupodílí na strategickém rozhodování, a do kterého může být přizvána i vláda nebo zástupci podnikové samosprávy. Případ Puchalského totiž ukazuje, že nejen zpravodajstvím je živa televize, a že často dobré úmysly a perfektní záměry projektů jsou k ničemu, pokud zůstávají jen na papíře nejrůznějších hlášení a výročních zpráv.

 Bohužel, naše mediální legislativa správní radu veřejnoprávního média nezná, a co hůře - nepočítá s ní ani nový zákon o vysílání, který nedávno prošel legislativní radou vlády, a který zcela nesystémově chce svěřit dozorčímu, kontrolnímu orgánu - Radě ČT - další řídící kompetence.

 **Italská zkušenost varuje**

 Není pochyb o tom, že vzniklou situaci se budou snažit využít všichni ti, kteří v současné politické situaci, kdy předčasné volby mohou vypuknout každým okamžikem, by si rádi zajistili v ČT svoji vlivovou agenturu. Současný zvýšený zájem politických stran o ČT je svým způsobem dobrou vizitkou její práce, neboť se ukazuje, že ČT je dnes nejdůležitějším televizním prostorem seriózní politické diskuse, v níž její menšinoví diváci mohou mít ve společnosti jako tzv. opinion makers (názorové autority) větší vliv než většinové publikum komerčních televizí.

 O tom, jak se bude vyvíjet vztah mezi veřejnoprávní televizí a politickými stranami, rozhodne v mnohém chování politických stran v parlamentu. Podíváme-li se za hranice, vidíme, že vazba na stát, parlament či vládu existuje téměř všude na světě. Jde jen o to, zda veřejná média jsou držena na dlouhé či na krátké oprati.

 Zkušenosti ukazují, že úzké připoutání veřejnoprávní televize k parlamentu a k politickým stranám nepřináší nikdy nic dobrého. Za odstrašující příklad může sloužit vývoj v Itálii, kde zákon z roku 1975 svěřil státní televizi RAI do správy parlamentu. A protože parlament měl neomezenou moc jmenovat a odvolávat členy správní rady RAI, došlo k parcelování, tzv. lottizzazione, jednotlivých televizních programů a redakcí pod vliv jednotlivých politických stran, které ve svých důsledcích vedlo ke zdvojování funkcí z politických důvodů, k vytváření míst pro stranické vysloužilce a k nehospodárnosti, jež přivedla RAI do obrovských dluhů, než reforma v roce 1993 tento systém rozbila.

 **Zákony vše nespasí**

 Ovšem ani sebedokonalejší legislativa nezajistí uspokojivé fungování systému veřejnoprávních médií, pokud ji nepodepře příslušná politická kultura. Nedávno na pražské konferenci Forum 2000 o tom hovořil polský novinář a politik Adam Michnik, když si stěžoval, že za deset let se nepodařilo v Polsku dobře zreformovat veřejná média. Doslova řekl:

 "Proč nemáme v Polsku nějakou BBC? Protože tu nemáme Brity. My, Poláci, nemáme britskou politickou kulturu. Nejsou v nás myšlenky pluralismu, tolerance, common sense. To všechno nemáme a proto jsme odsouzeni k destruktivním hloupým konfliktům, při nichž každá politická frakce by chtěla mít televizi jen pro sebe."

 U nás v České republice jsme "destruktivních a hloupých konfliktů" a bojů o televizi zatím byli ušetřeni. Ačkoliv se o ČT často a vášnivě diskutovalo, když přišlo k rozhodování, politici a parlament si netroufli překročit mez, která by toto veřejnoprávní médium zbavila politické nezávislosti. Vydrží jim tato zdrženlivost i do budoucna?.

x x x

 Jak pozdější vývoj ukázal, zdrženlivost, o níž jsem v lednu roku 2000 psal, nepřežila dlouho, vlastně jen několik týdnů od zveřejnění článku. Když se Rada České televize po demisi Jakuba Puchalského odmítla podřídit neformálním návrhům pocházejícím z politických stran a prosadila do funkce ředitele vlastní volbu Dušana Chmelíčka, poslanci 20. března Radu ČT jako celek odvolali. V průběhu dalších týdnů pak Parlament téměř kompletně obměnil Radu ČT novými členy, kteří byli nominováni politickými stranami podle tehdejšího poměru sil ve Sněmovně, jež se řídila opoziční smlouvou mezi ČSSD a ODS. Právě chování této Rady ČT stálo u počátku známé televizní krize zimy 2000/2001, která odstartovala období zmatků ve vedení této instituce.

 Ještě než k ní došlo, Dušan Chmelíček se snažil nepřízni nově zvolené Rady ČT čelit nejrůznějšími PR akcemi. Jednou z nich byla „Diskuse o roli televize veřejné služby v české společnosti na počátku 21. století“ uspořádaná pod názvem „Česká televize – věc veřejná“ v Kongresovém centru v Praze koncem listopadu 2000. Diskuse byla pestrá, odpovídající rozmanitosti diskutujících, z nichž namátkově vybírám: Jan Sokol, Jan Čulík, Táňa Fišerová, Jiřina Šiklová, Jiří Grygar, filmaři Václav Marhoul, Jan Špáta, Martin Vadas, Helena Třeštíková, jakož i publicisté Vladimír Just, Ondřej Neff, Jaroslav Veis a další.

 Ve svém referátu jsem se pokusil zafilozofovat na téma smyslu vysílání veřejné služby a snažil jsem se o definici jejích základních hodnot. Ohlas na referát byl téměř nulový – ostatně byl to osud i jiných, často navzájem si odporujících, vystoupení na této konferenci, jejíž účastníci mohli uplatnit své názory o dva měsíce později v bouřlivé atmosféře televizní krize.

# Svědectví o lidech a době a služba veřejnosti

## 25.-26. listopad 2000

 Ve svém archivu o televizi, který shromažďuji už 30 let, se nachází publikace s názvem "Obraz doby v tvorbě Čs. televize". Vydala ji Československá televize v roce 1987 jako propagační tisk s úvodní kapitolou "Tvořivě zobrazovat svět a pomáhat jej měnit".

 Tento tematický oddíl konference "Televize: věc veřejná" v roce 2000 si zvolil název: "Televize jako svědectví o lidech a době". Nevím, zda podobnost je náhodná nebo má nějaký hlubší podtext.

 Mně se však ten název příliš nelíbí. Já už jsem si ho jednou prožil. Žádalo se od nás, abychom, tehdy v monopolní Československé televizi, pod bezprostředním dohledem sekretariátu monopolně vládnoucí strany, podávali svědectví o době, zobrazovali svět a pomáhali ho měnit. Jak? No samozřejmě k lepšímu. Ale když to někteří v dobré víře zkoušeli, bylo jim dáno na vědomí, že tak mohou činit pouze v mantinelech monopolního světového názoru a monopolní ideologie. Všimněte si slova monopolní.

 Nepopírám, že televizní vysílání - ať už veřejnoprávní nebo komerční - podává svědectví svého druhu o lidech a době, ale nejsem si jist, zda by se právě takto měl formulovat jeho hlavní cíl. To svědectví totiž vzniká jako vedlejší produkt jiné činnosti televizních žurnalistů a publicistů, kteří slouží lidem a veřejnosti tím, že jim zprostředkovávají informace o okolním světě tak, jak se s ním setkávají a vnímají ho ve svém každodenním životě.

 Postavím-li před publicistu cíl "podávej svědectví o době a lidech", pak jejich každodenní práci stavím pod normativní imperativ, neboť od něj žádám, aby - obrazně řečeno - přistupoval ke každému úkolu tak, že musí být namalováno velké plátno doby, a že je třeba se koncepci tohoto plátna podvolit, zatímco podle mého názoru jeho přirozenějším posláním je spíše vnášet kaménky do mozaiky, která nakonec obraz tohoto velkého plátna vytvoří.

 Vůbec, s normativními teoriemi je potíž. Existuje jich celá řada a zvolím-li kteroukoli z nich jako měřítko, tak v podstatě žádné televizní vysílání před ní neobstojí. Nicméně právě tyto zkušenosti s normativními teoriemi jsou důkazem, že každé hodnocení performance média, v našem případě veřejnoprávní televize, má vždy úzkou návaznost na subjektivní očekávání, aspirace, které s touto performancí daný hodnotitel - ať už je to jedinec, skupina, veřejnost - spojuje.

 Já se teď pokusím sestoupit od normativních teorií o jedno teoretické patro níže, k definici očekávání, která jsou obvykle spojována s existencí televize obecně, a České televize jako televize veřejné služby zvlášť, a to v rovině informační, zpravodajské, publicistické.

 Doufám, že nebudu daleko od pravdy, když řeknu, že od televize jako nejmasovějšího sdělovacího prostředku se u nás očekávalo, že přispěje k transformaci naší společnosti od totalitního k demokratickému politickému systému, a že bude sloužit jeho základním hodnotám.

 V této souvislosti si často vzpomínám na konferenci s názvem "Československo v demokratické Evropě", kterou organizovalo koordinační centrum Občanského fóra v dubnu roku 1990, tedy těsně před prvními svobodnými volbami po listopadu 1989. Za přítomnosti zahraničních expertů na ní byla probírána základní abeceda demokratických politických systémů a spolu s tím i úloha svobodných masových médií.

 Již tam jsme byli upozorňováni na to, že získání svobody projevu je pouze výchozím předpokladem k tomu, aby masová média plnila své nezastupitelné funkce v demokratické společnosti, a stala se tak pomocníkem transformace a změny.

 Společnosti, které mají s demokracií dlouholeté zkušenosti, přisuzují zpravodajské části komunikovaných masmediálních sdělení funkci korigující zpětné vazby, jež podává průběžnou zprávu o fungování celého systému, bez níž by tento systém nemohl efektivně existovat a čelit výzvám neustále se měnícího prostředí. Ve zjednodušené podobě je to funkce strážce, nebo jak se často obrazně říká - funkce hlídacího psa demokracie.

 Nicméně již tenkrát přátelé ze zahraničí - byl to pan Peter Voss z německé televize ZDF - upozorňovali na jedno úskalí: ve fungující pluralitní demokracii funkce strážce, nebo chcete-li funkce hlídacího psa, nestaví publicistu a média "do opozice vůči systému jako celku, nýbrž naopak, včleňuje ho do tohoto systému jako kritický faktor", to samozřejmě za podmínky, pokud "tento systém, politický řád je založen na svobodě a lidské důstojnosti, na demokracii a lidských právech."

 Vzpomínám si také, jak již před deseti lety jsme byli upozorňováni na nebezpečí ideologického myšlení v publicistice, které vychází z předpokladu, že otázka pravdivosti byla jednou provždy zodpovězena a proto ji není třeba průběžně podrobovat přezkoumávání. Takový publicista, který už předem ví, co je správné, kde je pravda a kde je lež, se může dostat na scestí, pokud neustále nekonfrontuje svoje světonázorová, ale i etická východiska se zjištěnými fakty, a pokud si z těchto zjištěných faktů vybírá jen taková, která se mu - lidově řečeno - hodí do krámu. Tím se obloukem znovu vracím ke svým pochybnostem o účelnosti vytyčovat před závorku publicistické práce vytváření "obrazu doby", zvláště pokud by tato tvorba měla dostat charakter předlistopadového "tvořivého zobrazování."

 Tím se dostáváme k otázce pravdivosti, k otázce kritérií pravdivého vidění světa, kterou ve svých důsledcích nelze oddělit od hodnot obecně uznávaných danou společností. Jestliže přijmeme premisu, podle níž masová média jsou součástí demokratické a svobodné společnosti, které slouží jako nástroj komunikace a korigující zpětné vazby, pak určitým vodítkem pro nás mohou být právě ty hodnoty, které tato demokracie již po dvě staletí úspěšně vyznává a prosazuje: jsou to svoboda, rovnost a solidarita.

 Při bližším pohledu na však zjišťujeme, že tyto hodnoty se vylučují, pokud se vnímají jako hodnoty absolutní. Tedy: absolutní svoboda vylučuje dokonalou rovnost, a absolutní rovnost vylučuje dokonalou svobodu, přičemž obě hodnoty, stejně jako solidarita, jsou pro demokracii nezbytné a životně nutné.

 Proto se tyto hodnoty musí neustále vyvažovat, musí se neustále hledat nová řešení, určovat aktuální hierarchie principů a zásad, jež jsou pro člověka a pro systém, který mu umožňuje svobodnou existenci, v dané chvíli důležité.

 Tuto vnitřní rozpornost hodnot a problém hledání pravdivosti se ideologické myšlení snaží odstranit ze světa tím, že absolutizuje jen jeden princip a tím v konečném důsledku znásilňuje přirozenost člověka. (Za socialismu to byl - alespoň v teorii - princip rovnosti.)

 Zjištění, že hodnoty politické demokracie jsou sice hodnotami relativními ve vzájemném střetávání, ale hodnotami absolutními co do nutnosti jejich existence v systému, se pokusím přenést i na vzájemný vztah hodnot, které jsou - podle mého názoru - životně nezbytné k tomu, aby televize jako nejmasovější médium mohla plnit úlohu, která se od ní v demokratické společnosti očekává.

 Těmito hodnotami jsou: **pluralita**, **integralita** (jazykoví puristé nechť mi odpustí tento novotvar) a **nezávislost**. Také ony jsou relativní ve vztahu ke konkurenčním hodnotám. Také u nich platí, že pokud se začne některá z nich absolutizovat, pak to může mít škodlivé účinky na performanci média. Ale také ony jsou absolutní co do nezbytnosti jejich existence v mediálním systému.

 Tyto hodnoty jsou nepostradatelné pro systém masových médií jako celek. Zatímco v jiném prostředí (tisk, rozhlasové, kabelové programy, internet) mohou být realizovány množinou subjektů, pak současná terestrická televize a speciálně televize veřejnoprávní je musí obsáhnout v subjektu jediném. Takový už je charakter televize, která za to, že zasahuje tak velkou část populace při omezené nabídce komunikačních výstupů, platí daň požadavkem na univerzalitu svého sdělování.

 Proč jsem vybral právě tyto hodnoty a principy a ne nějaké jiné?

 **Pluralita** je hodnotou, která odráží přirozenou rozmanitost lidské existence a jejího sociálního rozměru. Česká televize by tudíž měla nabízet prostor pro různorodé myšlenky a názory, které se ve společnosti formují, měla by poskytovat arénu pro jejich konfrontaci a pro veřejnou debatu.

 Pluralitní charakter masové komunikace ve svém konečném důsledku umožňuje průběžné upozorňování na nové myšlenky, nové podněty, usnadňuje uvádění těchto podnětů do života společenského systému, což vytváří předpoklad jeho pružného reagování na průběžné změny a zajišťuje mu tak nejlepší obranu proti jeho případné stagnaci.

 Po listopadu 89 nebyl problém tuto hodnotu u nás prosazovat. Zkušenosti s jedinou monopolní ideologií jsou mezi obecnou veřejností stále živé natolik, že byly schopny generovat odpor proti jakýmkoli pokusům ideovou či myšlenkovou pluralitu omezovat. Nicméně pluralita televize stále musí čelit latentním hrozbám, které pocházejí z netolerantního stranictví politiků, z ideologického myšlení publicistů, případně z necitlivého prosazování integrality.

 **Integralita** média nebo mediálního systému chápu jako snahu o zajišťování a podporování sociální soudržnosti jedinců, skupin, společenství. V jistém směru se dostává do rozporu s absolutizovanou pluralitou. Zatímco pluralita bez jakéhokoli omezení může vést k neorganizované změti protikladných a nekoherentních pohledů, názorů a stanovisek, integralita média působí ve směru vyhledávání společného jmenovatele z této změti, ve směru prosazování tolerance, vzájemného porozumění, poskytování orientačních bodů pro veřejnost tak, aby vysílání příslušné televize mohlo být faktorem kohese společnosti, z níž ale nebude vylučovaná žádná minoritní etnická, náboženská či kulturní skupina.

 Integrality lze dosáhnout vhodnou organizací komunikovaných sdělení, jejich hierarchizací, vyhodnocováním, kladením důrazu na to, co je v dané chvíli pro jedince, skupinu nebo společnost aktuální a podstatné.

 Snaha integrovat do svého auditoria co největší počet čtenářů, posluchačů a diváků patří v podstatě k atributům každého média, které se profiluje nebo deklaruje jako médium hlavního proudu. Takže dá se tady počítat s určitými samoregulačními mechanismy, jež jsou schpny integralitu podpořit nezávisle na člověku.

 **Nezávislost** média a jeho zpravodajství je předpokladem, nikoli však automatickou zárukou, pravdivosti, plurality a esenciality/podstatnosti komunikovaných sdělení. Aby komunikovaná sdělení nebyla účelově deformovaná vnějšími vlivy, musí se vytvořit podmínky pro nezávislost, které umožní všem, kteří se na televizním zpravodajství a publicistice podílejí, konat svou práci bez rušivých vnějších vlivů.

 Původ rušivých siločar nepříznivě ovlivňujících proces televizní komunikace je všeobecně znám. Deformující vlivy mohou vycházet buď ze strany partikulárních politických zájmů nebo ze strany partikulárních ekonomických zájmů, a to jak od institucí, tak od jednotlivců.

 Proti politickému zasahování byla Česká televize dost dlouho chráněna odstrašující zkušeností čtyřiceti let nesvobody, kdy televize byla ovládána sekretariátem jedné jediné politické strany. Demokratičtí politici a jejich strany po roce 1989 téměř celých deset let sice ČT kritizovali, protestovali, ale v konečné fázi nezasahovali.

 Jak se zdá, až v letech 1999-2000 se situace začíná měnit, o čemž svědčí lavina událostí, která v posledních deseti měsících zcela změnila personální obsazení jak Rady ČT, tak klíčových míst ve vedení České televize, přičemž některým těmto změnám je připisován politický motiv. Že tyto změny nebyly vždy náhodné a že asi půjde o dlouhodobější trend posilování vlivu politických stran ve veřejnoprávních médiích, svědčí neochota poslanců podělit se o kontrolu těchto médií s dalšími složkami politického systému a občanské společnosti. Přičemž výsledek je předpověditelný: kontrolní rady a dozorčí orgány se tak stávají parlamentními komisemi svého druhu, v nichž ne vždy rozhoduje racionalita řešení, nýbrž politický handl.

 K obraně proti pronikání vnějších ekonomických partikulárních zájmů do svého vysílání byla Česká televize vyzbrojena způsobem svého financování prostřednictvím televizního poplatku. Nedávný případ Sazka/Klekánice se stal důkazem toho, jak ekonomicky zajištěná veřejnoprávní televize je schopna odolat nátlaku svých inzerentů, i když ztráta části příjmů může být nepříjemná a bolestivá. Je otázkou, zda tato nezávislost při stagnujícím poplatku vydrží i do budoucna a zda se podaří odstínit i další rušivé vlivy, které na televizní program jako celek - v menší míře pak na zpravodajství - vykonávají ekonomické zájmy producentů a vlastního personálu.

 **Nezávislost bude vždy představovat jistý ideál, cíl, jehož dosažení nebude v podstatě nikdy zcela v silách jednotlivců**, kteří vždy budou objektivně závislí na svém původu, vzdělání, kultuře, schopnostech či individuálních zájmech.

 Nicméně **je to ta nejdůležitější hodnota** ze třech výše jmenovaných, jejíž prosazování je podmínkou sine qua non úspěšného konání veřejné služby veřejnoprávního média. Je hodnotou nejdůležitější, ale také nejobtížněji dosažitelnou, neboť zde se nedá spoléhat na nějaký automatismus působení vnějších vlivů, zpětných vazeb či tržních mechanismů, ale na individuální a kolektivní vůli vykonávat poctivě úkol objektivního, nezkreslujícího, přesného a nepodjatého informátora a komunikátora.

 Na závěr tuším výtku z publika. Ano, to je všechno velice hezké, ale pro praktickou potřebu televizního publicisty trochu příliš obecné. Pravda, žádný konkrétní návod, kterého politika pozvat na besedu a kterého ne, jaké téma zvolit do čela zpráv a jaké odsunout do pozadí, nebo instrukce podobného rázu jsem v této úvaze neuvedl.

 Snažil jsem se vysvětlit, že podle mého názoru masová média - a tudíž i Česká televize - tu nejsou prioritně od toho, aby podávala svědectví o době a lidech, ale jsou tu hlavně od toho, aby konala veřejnou službu demokracii tím, že budou přesně, nestranně a poctivě informovat o tom, co se ve světě děje, že budou upozorňovat na to, co je pro jedince i společnost podstatné a důležité.

 Někdo může namítnout - vždyť to je totéž, co svědectví o lidech a době. V jistém smyslu budou mít pravdu, přičemž pokud tato úvaha přivedla alespoň někoho k poznání, že ono "svědectví" musí být vždy plurálem a nikdy už ne singulárem, pak splnila svůj účel.

x x x

 O rok později mne ediční oddělení České televize požádalo, abych napsal úvodní stať do knihy (Prvních) 10 let České televize, která vyšla v roce 2002. Překvapilo mne, že editorský tým publikace – Jiří Pittermann, Jitka Saturková a Vít Šnábl – na mém autorství trval přes moje výhrady a pochybnosti, zda jsem ten povolaný, který by měl Českou televizi hodnotit, když jsem dlouhá léta strávil v lůně její totalitní předchůdkyně ČST. Na druhé straně jsem to přijal jako ocenění své publicistické aktivity předchozích deseti let, věnované problematice médií obecně a televize zvlášť.

# Desetiletí České televize

## (Prvních) 10 let České televize, ČT říjen 2002, str. 9-14

 **Zrod televize veřejné služby**

 Česká televize jako instituce veřejné služby vznikala postupně v procesu zásadních přeměn politického systému, které probíhaly po listopadu 1989 v tehdejším Československu.

 Aby se čerstvě nabytá svoboda projevu nestala jen přechodnou revoluční epizodou, bylo třeba pro ni vytvořit spolehlivý právní rámec a takové systémové a organizační předpoklady, které by zcela znemožnily, nebo alespoň ztížily možnost recidivy autoritářského zacházení s médii ze strany nositelů státní moci.

 Zatímco v oblasti tiskových médií stačilo odstranit cenzuru a deregulovat podmínky vydávání novin a časopisů, oblast elektronických médií rozhlasu a televize stála před úkolem zcela přebudovat dosavadní systém založený na činnosti dvou monopolních státních organizací.

 Z veřejných diskusí a často protichůdných představ o budoucnosti rozhlasového a televizního vysílání v Československu se postupně vykrystalizovaly tři cíle, které určovaly vývoj v první porevoluční etapě vývoje. V té době panovala všeobecná shoda o tom, že je třeba:

 1. demonopolizovat rozhlasové a televizní vysílání,

 2. federalizovat stávající centralistický systém organizace vysílání,

 3. přeměnit státní organizace Československého rozhlasu a Československé televize v moderní nezávislé vysílací instituce veřejné služby.

 Vznik České televize logicky vyplynul z naplňování uvedených cílů. Předcházelo mu rozdělení mediálních kompetencí mezi Českou a Slovenskou republiku, ke kterému došlo v březnu 1991. Krátce po něm, v květnu 1991, zákon Slovenské národní rady vyčlenil Slovenskou televizi z Československé televize jako samostatnou instituci.

 V zájmu symetrie transformované vysílací scény Česká národní rada o pět měsíců později, 7. listopadu 1991 ustavila zákonem č.483/1991 Sb. samostatnou organizaci Českou televizi. Také Česká televize nevznikala na zelené louce, ale vyčlenila se z Československé televize, na které zůstala odpovědnost jen za celostátní federální zpravodajství, vysílání federálního programu F1 a mezinárodní styky.

 V nově vytvořeném systému, ve kterém spolupracovaly tři vysílací subjekty (státní ČST a veřejnoprávní ČT a ST), Česká televize a Slovenská televízia přispívaly svojí programovou tvorbou do federálního programu F1 a samy hospodařily s národními okruhy ČTV a ST někdejšího druhého programu ČST.

 Vznik České televize k 1. lednu 1992 byl převratnou událostí především v tom, že Česká televize byla ustavena již jako vysílací organizace veřejné služby, jako na státu nezávislá instituce, jejíž programové poslání, struktura, financování a kontrola odpovídala v základních rysech standardním modelům evropských demokracií.

 Co se dnes zdá samozřejmostí, je třeba vidět na pozadí tehdejší názorové neujasněnosti v tom, jak by se měl systém vysílání u nás vyvíjet, na pozadí faktu, že ještě v roce 1990 se ve vládním prohlášení federální vlády nachází věta: "Považujeme za potřebné zachovat státní vysílání rozhlasu a televize, protože jde o významný demokratický nástroj realizace informačních potřeb státu a společnosti a svébytný prvek národní kultury."

 Při ustavení České televize sehrála významnou roli plodná názorová výměna odehrávající se v rámci Rady Evropy, jejímž členem se Československo v roce 1991 stalo. Rezoluce 1147 Parlamentního shromáždění RE o parlamentní odpovědnosti za demokratickou reformu vysílání se stala vodítkem našim zákonodárcům, kteří zákon 483/1991 koncipovali.

 **Od federace k samostatnosti**

 Týden před tím, než Česká národní rada založila zákonem Českou televizi, Federální shromáždění přijalo 30. října zákon č. 468/91 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání. Nový zákon demonopolizoval rozhlasovou a televizní scénu, umožnil vysílání soukromým subjektům na základě udělování licence, definoval provozovatele ze zákona i jejich povinnosti a oprávnění, a položil tak základy nového duálního systému vysílání, jehož podstata spočívá ve vyvážené koexistenci veřejnoprávního a soukromého vysílacího sektoru.

 Oba zákony zakotvily Českou televizi v právním systému České republiky, vyvázaly ji z podřízenosti výkonných orgánů státu a státního rozpočtu, takže mohla od ledna 1992 vystupovat jako na vládě nezávislý subjekt, který se zodpovídá pouze veřejnosti prostřednictvím k tomu ustanoveného orgánu Rady ČT, jež má odpovědnost vůči zřizovatelům – demokraticky zvoleným zákonodárcům.

 Původně plánovaný federalizovaný systém vysílání veřejné služby se však nepodařilo uvést do života. Pokus o odstátnění federální Československé televize na jaře roku 1992 ztroskotal na předvolební atmosféře ve Federálním shromáždění.

 Výsledky voleb z června 1992 nastartovaly proces rozpadu federace, ale také změnily směr budoucího vývoje české vysílací scény.

 Československá televize jako státem dotovaná rozpočtová organizace zanikla současně s koncem federálního Československa. V platnosti zůstal federální vysílací zákon 468/1991, který mimo jiné stanovil, že veřejný sektor televizního vysílání bude užívat dvě celoplošné sítě vysílacích frekvencí a soukromý sektor bude mít k dispozici všechny ostatní frekvence, především síť vysílačů, na nichž se od roku 1990 vysílal „otevřený" (s účastí mezinárodních vysílatelů a nezávislých producentů) kanál OK3.

 Vítězná koalice stran pravé části politického spektra v České republice však měla odlišný názor na proporce duálního systému vysílání.

 Zákonem 36/1993, přijatým těsně před rozpadem federace, Česká národní rada na jedné straně stanovila Českou televizi jako jediného dědice zaniklé Československé televize v českých zemích, na druhé straně jí však trvale svěřila jen jednu celoplošnou síť frekvencí.

 V České národní radě, pozdější Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, v prosinci 1992 převážil názor, že k plnění úkolů veřejné služby České televizi postačí jeden televizní program. Druhý celoplošný okruh byl proto určen k odevzdání soukromému provozovateli. Další sadu frekvencí, na kterých vysílal program OK3, dostala Česká televize jen do dočasné správy, a to do konce roku 1995.

 Ve druhém roce své existence tak vstoupila Česká televize do zcela odlišných podmínek, než za jakých vznikla: Stala se hlavním a zatím stále jediným provozovatelem televizního vysílání v novém státě – České republice. Dostala do správy tři vysílací okruhy, ale dva z nich pouze dočasně. Zákon 483/1991 jí od 1. ledna 1993 snížil limit vysílané reklamy ze tří procent na jedno procento celkového vysílacího času ČT1 a ČT2 a zákon 36/1993 jí v zájmu názorové plurality uložil, aby po dobu trvání svého vysílacího monopolu vysílala na prvním a na druhém programu dvě nezávislá a navzájem si konkurující zpravodajství.

 Tři vysílací okruhy dostaly nové názvy. Bývalý program ČTV se stal hlavním programem ČT1, česká síť vysílačů zaniklého federálního programu F1 se změnila na program ČT2 a „otevřený“ kanál OK3 začal od ledna 1993 vysílat pod názvem ČT3. Vysílání programů ČT1 a ČT3 mezitím opustilo soustavu barevné televize SECAM a přešlo na soustavu PAL; SECAMu zbýval na ČT2 do vzniku Novy už jenom rok života

 **Život s komerční konkurencí**

 Do nové samostatné existence vstupovala Česká televize v době, ve které jí veřejné mínění příliš nepřálo. Názorová atmosféra ve společnosti, jejímž odrazem bylo i volební vítězství pravicové koalice vedené ODS, žádala liberalizaci trhu a rychlou privatizaci, od které si veřejnost slibovala, že nastolením konkurenčního prostředí zajistí zlepšování kvality služeb a rychlejší transformaci ekonomiky.

 V tomto kontextu byla Česká televize v médiích občas představována jako nenasytný státní monopolista se zvýhodněným postavením na trhu a garantovaným příjmem, navíc jako neefektivní instituce, která se ve svých pracovních návycích nedokázala zbavit dědictví minulosti.

 Právě obavy před přetrvávajícím dominantním postavením České televize vedly naše zákonodárce k tomu, že se snažili vytvořit co nejpříznivější podmínky komerční konkurenci.

 Již v roce 1993 se na scéně objevila první soukromá komerční televize - pražská Premiéra TV. Začala vysílat v Praze 20. června 1993 s licencí, kterou ji udělila Rada ČR pro rozhlasové a televizní vysílání v listopadu 1992. Premiéra TV vysílající pouze v Praze nebyla se svým regionálním dosahem a laciným a jednoduchým programem pro Českou televizi vážnějším konkurentem.

 Výzvou pro Českou televizi se stal až program televize Nova, jejíž vysílání od 4. února 1994 zajišťovala Česká nezávislá televizní společnost, společný podnik držitele licence CET 21, amerického investora CEDC/CME a České spořitelny.

 V průběhu čtyř měsíců získala televize Nova větší sledovanost než oba programy České televize dohromady a v podstatě splnila to, co se od ní očekávalo. Přinesla na českou televizní scénu změnu, oživení, nové tváře, novou dynamiku programového plánování s využitím osvědčených nástrojů komerčních televizí: amerických seriálů, akčních filmů, zábavných show a dravé až senzacechtivé publicistiky.

 Česká televize nečekala na příchod komerčního konkurenta s rukama v klíně. Do roku 1994 vstoupila s novým vysílacím schématem, novou strukturou zpravodajství, novými pořady. Navíc už v předešlém roce zavedla některé programové inovace. Odstartovala vysílání ranního informačně zábavného bloku Studio 6, tzv. breakfast TV, a od října 1993 zařazovala po běžném programu na ČT1 výběr z Teletextu, čímž vlastně docílila nepřetržitého, čtyřiadvacetihodinového vysílání.

 Přesto však skoro další dva roky žila Česká televize ve stínu diváckého úspěchu televize Nova a stál před ní nelehký úkol: přesvědčit veřejnost a zákonodárce o tom, že nekomerční televize veřejné služby je pro televizního diváka přínosem, že stojí za to ji podpořit a že by bylo vhodné jí vyhradit nikoli jeden, ale dva vysílací okruhy.

 **Zápas o veřejné mínění a o druhý program**

 Ovládnutí trhu televizní reklamy televizí Nova znamenalo pro Českou televizi významný úbytek slibně se rozvíjejících reklamních příjmů. Vzhledem k tomu, že výše televizního poplatku, stanovená v dubnu 1991 na 50 korun, se dále neměnila, musela Česká televize v roce 1995 poprvé sáhnout do rezerv vytvořených v předešlých letech.

 Dalším limitujícím činitelem programových koncepcí byl omezený dosah programu ČT2, který se vysílal na frekvencích bývalého otevřeného kanálu OK3. Ačkoliv Česká televize ve spolupráci s Českými radiokomunikacemi dosah tohoto vysílání průběžně rozšiřovala, byl v roce 1994 signál ČT2 stále ještě nedostupný nejméně pro čtvrtinu populace, a tíha veřejné služby tudíž spočívala na programu ČT1.

 V konfrontaci s fenoménem dravé a divácky úspěšné komerční televize Nova se Česká televize rozhodla pro promyšlenou, a jak se později ukázalo, také účinnou programovou strategii, explicitně vyjádřenou v programových plánech na rok 1995.

 Podstatou této strategie byla diferenciace dvou vysílaných programů tak, že program ČT1, aniž by zanedbával povinnosti veřejné služby ukládané zákonem, se zaměřil na divácky atraktivnější programové typy a pořady, zatímco program ČT2 vycházel vstříc divákům se zájmem o specifická a náročnější témata.

 Vztah dvou alternativních programů, které se navzájem doplňovaly, bylo možné naplno rozvinout až od září roku 1995, kdy vysílání programu ČT2 mohlo sledovat už více než 80 procent obyvatel České republiky.

 Když se v Poslanecké sněmovně rozhodovalo o tom, co se stane s frekvencemi bývalého programu OK3, které zákon svěřil České televizi jen do konce roku 1995, na straně České televize stál nejen kladný ohlas zvolené programové strategie respektující potřeby a zájmy menšinového diváka. Rozhodování zákonodárců ovlivňovala také kvalitativně nová situace české televizní scény, která se v průběhu tří let pronikavě změnila.

 Televize Nova přesvědčila českou veřejnost nejen o svých přednostech, ale také o hranicích svých možností. Její programová nabídka nedosahovala rozmanitosti obvyklé u veřejnoprávních televizí, neboť se podřizovala zákonitostem provozu všech komerčních televizí: generovat co největší sledovanost s vynaložením co možná nejmenších nákladů. Je pochopitelné, že v takových provozních podmínkách některé žánry a programové typy, zvláště pak původní dokumentární, dětská a dramatická tvorba, se do výroby a do vysílání komerčních stanic nedostávají.

 Zjednodušená a populistická tvrzení o tom, že komerční televize je schopna dodat divákům totéž, co nabízí poplatky financovaná televize veřejné služby, nenacházela v druhé polovině 90. let u veřejnosti už takový ohlas jako dřív.

 Kromě toho televize Premiéra, od roku 1994 s novým vlastníkem Investiční a poštovní bankou, se začala od roku 1995 rozvíjet jako další, tedy již čtvrtý celoplošný program. Pokud by Poslanecká sněmovna rozhodla o privatizaci vysílacího okruhu, na němž byl od roku 1994 šířen program ČT2, pak by v oblasti terestrického televizního vysílání vznikl poměr 3:1 ve prospěch komerčních televizí, přičemž nedostatek vysílacích frekvencí již předem vylučoval vznik další celoplošné sítě.

 Táž politická reprezentace, která se před třemi lety snažila oslabit někdejšího televizního monopolistu Českou televizi ve prospěch komerční konkurence, se nyní, po třech letech a ve změněných podmínkách, rozhodla v zájmu vyváženosti naší televizní scény posílit veřejný sektor tím, že novelou zákona o České televizi z prosince 1995 přidělila dočasné svěřené frekvence ČT2 České televizi natrvalo.

 **Bolavé místo – finance**

 Po letech reorganizací a právních nejistot vstupovala Česká televize do pátého roku své existence jako stabilizovaná instituce, které zákon přidělil dva vysílací okruhy a kterou veřejnost již přestala vnímat jako pozůstatek totalitního režimu. Česká televize se čím dál tím více začala prosazovat ve vědomí občanů jako jejich veřejná služba, jako nezastupitelná součást systému svobodných a nezávislých médií v demokratické společnosti.

 Do popředí však začal vystupovat jiný problém – financování provozu. Rozpočet ČT na rok 1996 byl deficitní a skončil přebytkem jedině díky čerpání rezerv a díky odprodeji nemovitostí zděděných v Praze po federální Československé televizi. Opuštění těchto objektů bylo možné až po dokončení výstavby areálu na Kavčích horách, kam se soustředil provoz dříve dislokovaných pracovišť.

 Inflační trendy, zvýšená hladina cen při nákupu a výrobě pořadů, kterou způsobila konkurence komerčních televizí na trhu televizní zábavy, stagnující příjmy z televizního poplatku a reklamy – to všechno zhoršovalo situaci České televize natolik, že už to nemohli zákonodárci ignorovat a koncem roku 1996 byl v Poslanecké sněmovně vznesen návrh na novelizaci mediálních zákonů předpokládající i zvýšení televizního poplatku.

 V červnu roku 1997 parlament schválil zvýšení televizního poplatku z 50 na 75 korun. Tomuto kroku předcházela vzrušená debata v médiích a parlamentních kuloárech, při níž televize Nova žádala, aby současně se zvýšením televizního poplatku se veřejnoprávní televizi zakázalo vysílání reklam, neboť vyšší poplatek prý ohrožuje rozvoj a konkurenční schopnost komerčních televizí.

 Tento argument však neuspěl. Při majetkových přesunech u televize Nova v letech 1996-7 se ukázalo, jak velké zisky a dividendy přinášelo vysílání jejím majitelům. Proti zákazu reklamy v České televizi se postavily i reklamní agentury, které se obávaly, že monopol Novy na televizní reklamu by zákonitě vedl k nevyhnutelnému nárůstu cen reklamního času.

 Navýšení televizního poplatku od července 1997 pokrylo odkládané investice do modernizace techniky a náklady na údržbu budov na Kavčích horách. K redislokaci a modernizaci provozů došlo i ve studiu Brno a také ve studiu Ostrava, kterému povodně v roce 1997 způsobily škody blížící se hranici dvaceti milionů korun.

 Přes obtíže, se kterými se její rozpočet potýká do dnešní doby, je Česká televize z hlediska svého financování v postkomunistické střední a východní Evropě unikátem. Od svého vzniku byla a je finančně soběstačná a za celých deset let se obešla bez dotací ze státního rozpočtu.

 **1998 – změna dostala přednost před stabilitou**

 Historie prvních deseti let České televize byla ve srovnání s postkomunistickými státy výjimečná ještě v dalším ohledu. Nikde jinde ve střední a východní Evropě se nestalo, aby ředitel veřejné televize vydržel ve funkci celé funkční období.

 Personální stabilita managementu České televize prvních šesti let nebyla jen osobní zásluhou ředitele Ivo Mathé, ale také výsledkem mimořádně příznivé souhry okolností, která ochránila Českou televizi v prvních pěti letech její existence před seizmickými vlnami politických zemětřesení a vládních krizí. Česká televize vznikala v letech 1991-92 ve stínu federální Československé televize, mimo hlavní zájmovou oblast tehdejší československé politiky.

 Po rozpadu Československa ji od politického vměšování na čas uchránila liberální doktrína vládnoucí koalice, která Českou televizi na jedné straně permanentně kritizovala, ale na druhé straně nápravu viděla v rychlém vytvoření konkurenčního prostředí. Svým způsobem se o ochranu České televize před politickými bouřemi zasloužila i televize Nova, která svým dominantním postavením u diváků odsunula veřejnoprávní televizi v uvažování stranických a politických stratégů až na druhou kolej.

 Také výběr první Rady České televize jako kontrolního orgánu s pravomocí jmenovat a odvolávat ředitele proběhl v roce 1991 mimo režii sekretariátů politických stran. Česká národní rada volila devět členů první Rady ČT na osobnostním základě, a nikoli podle kritérií politické příslušnosti či stranických sympatií.

 Této radě, které předsedal astrofyzik Jiří Grygar, vypršel pětiletý mandát v lednu 1997. Při volbě nové Rady ČT se začalo uplatňovat stranické hledisko v tom smyslu, že při konečném hlasování se více než na osobnost jmenovaného přihlíželo k tomu, která politická strana ho nominovala.

 Nová Rada ČT začala pracovat v březnu 1997 za předsednictví univerzitního pedagoga Jana Jiráka. O rok později musela rozhodnout o tom, kdo bude novým generálním ředitelem, až Ivo Mathé skončí své šestileté funkční období.

 Ačkoli se Mathé ocitl v závěrečném výběru tří kandidátů, tajné hlasování 4. února 1998 rozhodlo, že novým generálním ředitelem ČT se stane mladý novinář se zkušenostmi z práce v BBC Jakub Puchalský.

 Do rozhodování rady se promítl názor, který se v té době stále častěji objevoval ve veřejných diskusích a podle něhož by změna v České televizi měla dostat přednost před stabilitou. Také proto Jakub Puchalský jako představitel mladé generace dostal přednost před Ivem Mathé, kterému byla vyčítána malá ochota k radikálním změnám, jež od něj vyžadovali členové Rady ČT a část politické reprezentace.

 **Peoplemetry a kritika nízké sledovanosti**

 Česká televize, které si několik let politická scéna příliš nevšímala, se totiž od roku 1997 opět dostávala do popředí veřejného a kritického zájmu.

 Rok 1997 byl pro všechny televize v České republice významný tím, že jejich Asociace televizních organizací ATO ve spolupráci se společností TN AGB MF zorganizovala od června měření sledovanosti tzv. peoplemetry, které mnohem přesněji než předchozí Media Projekt byly schopny zaregistrovat počet diváků sledujících daný pořad.

 Ačkoli přesnější peoplemetry v celkových průměrech srazily pokles sledovanosti televize Nova o 10 procent a posílily ve výsledcích Českou televizi a televizi Prima, některé údaje peoplemetrového výzkumu o sledovanosti, zvláště zpravodajských relací ČT, vyvolaly velký ohlas.

 Hlavní večerní zpravodajství ČT Události v 19.30 na prvním programu ČT1 zcela podlehlo konkurenci Televizních novin vysílaných ve stejném čase na Nově. Kanálové přepínače českých domácností byly z více než osmdesáti procent v 19.30 nastaveny na zpravodajství televize Nova. Zpravodajství ČT Události sledovalo méně než 10 procent všech televizních diváků. Česká televize se rozhodla situaci řešit tím, že od září 1997 předsunula vysílací čas Událostí o čtvrt hodinu na 19.15 hodin.

 Malá procenta sledovanosti se stala vítanou záminkou pro kritiku České televize, přičemž tato kritika sílila úměrně vzrůstající nestabilitě českého politického prostředí, která vyvrcholila pádem vlády Václava Klause v prosinci 1997 a předčasnými volbami v roce 1998. Jestliže se po roce 1996 na politiky a obzvláště na vládní strany začala z médií valit kritika za nedostatky ekonomické reformy, politická scéna kontrovala všude tam, kde k tomu měla příležitost.

 U České televize se tak dělo při hodnocení výročních zpráv Rady ČT. Jako důkaz špatné práce České televize se často využívaly i výsledky peoplemetrového měření sledovanosti. Vedlo to k tomu, že Česká televize na konci 90. let částečně podlehla lákání zvýšit procenta sledovanosti přejímáním metod práce komerční televize v programu i ve zpravodajství, včetně napodobování jejích vnějších formálních prvků.

 Praxe však ukázala, že zvyšování sledovanosti za každou cenu, včetně zařazení kontroverzního seriálu o majoru Zemanovi v roce 1999 do hlavního vysílacího času, prestiži veřejné služby spíše uškodilo, než pomohlo. I když sledovanost je bezesporu mírou diváckého úspěchu, nemůže být jediným kritériem úspěšnosti plnění veřejné služby, která by měla udržet jistou kvalitativní úroveň i u těch pořadů, které jsou určeny masovému publiku.

 **Televize veřejné služby v evropském a českém kontextu**

 Na sklonku devadesátých let nabyla na intenzitě diskuse o tzv. veřejnoprávnosti, tedy o tom, co by mělo být hlavní náplní veřejné služby, kterou poskytuje svým vysíláním Česká televize.

 Většinou jde o vyjasňování a konkretizování obsahu obecných pojmů, protože v hlavních obrysech a v rámcové definici panuje poměrně snadno dosažitelná shoda. Stačí se opřít o řadu evropských dokumentů, ať už pocházejí z diskusních fór Rady Evropy nebo z bruselských kanceláří Evropské unie.

 Za všechny je možné připomenout dokument Budoucnost vysílání veřejné služby ministerské konference Rady Evropy o médiích, která se konala v Praze v prosinci roku 1994 . Nebo Protokol o vysílání veřejné služby, který byl v roce 1997 připojen ke Smlouvě o Evropské unii a Evropském společenství.

 Ve všech těchto dokumentech se opakuje základní teze: existence vysílání veřejné služby má bezprostřední vazbu na demokratické, sociální a kulturní potřeby každé společnosti, a navíc toto vysílání přispívá k mediální pluralitě v daných zemích.

 Vysílání veřejné služby vychází z evropské kulturní tradice a evropské státy sdružené v Evropské unii je podporují, protože, jak uvádí rezoluce Evropské rady o veřejném vysílání z 25. ledna 1999, „má životní význam pro zajištění demokracie, plurality, sociální soudržnosti a jazykové rozmanitosti.“ (viz Resolution of the Council Concerning Public Service Broadcasting, In: Official Journal of the European Council 199/C 30/01).

 Česká televize se již při svém vzniku před deseti lety přihlásila k tradici veřejné služby, pro kterou vysílání programu není pouhým obchodním podnikáním, ale také šířením kulturního obsahu, který může ovlivňovat veřejné mínění a působit na utváření hodnot ve společnosti.

 Při ohlédnutí za uplynulým desetiletím je možné Českou televizi kritizovat za to, že službu veřejnosti nevykonávala vždy v dostatečném rozsahu nebo v dostatečné kvalitě, nelze jí však upřít, že v základních rysech svoji funkci, a tím i *raison d'être* své existence, naplňovala a naplňuje. A to jak v oblasti poskytování informací, tak v procesu utváření původní audiovizuální kultury.

 Stačí připomenout, že v průběhu čtyř parlamentních předvolebních kampaní uplynulého desetiletí nedošlo k tomu, že by Česká televize opustila svůj vyvážený a nestranný postoj k soutěžícím politickým stranám, nebo k tomu, že by nepokrytě sloužila vládnoucím stranám tak, jak jsme toho byli svědky v sousedních zemích bývalého východního bloku.

 Přínos České televize pro původní českou audiovizuální tvorbu vystupuje výrazně na povrch právě v historické perspektivě. Byla to Česká televize, která poskytla domácí kinematografii pomoc a podporu právě ve chvílích, kdy český filmový průmysl musel překonávat kritickou fázi transformace své výrobní základny.

 I když uplynulé desetiletí v České televizi nebylo vzhledem k daným ekonomickým podmínkám příznivě nakloněno velkým a nákladným televizním projektům, archivy České televize dnes uchovávají pořady, které – zvláště v žánru televizního dokumentu – se staly cenným svědectvím a také trvalým kulturním dědictvím doby, kterou česká společnost prožívala.

 V této souvislosti se vnucuje otázka: kdo by takové národní audiovizuální kulturní dědictví vytvářel a kdo by o ně pečoval, kdyby zde vysílání veřejné služby neexistovalo? To není výčitka směrem ke komerčním televizím jako spíše konstatování objektivní skutečnosti, že přínos komerční televize k domácí audiovizuální kultuře je omezen převážně na žánr zábavných pořadů.

 Některých věcí si vážíme teprve až ve chvíli, když jsme o ně přišli, což si někdy neuvědomují ti kritici České televize, kteří při své nespokojenosti s úrovní poskytovaných služeb jsou schopni s vaničkou vylít i dítě.

 Za Českou televizi jako vysílatele veřejné služby zatím neexistuje náhrada nebo alternativa. Komerční televize stále nejsou schopny nabídnout srovnatelné služby, které by poskytovaly na základě tržních a ziskových mechanismů.

 Jak ukazují příklady ze zahraničí, úkoly veřejné služby kladené společností na veřejnoprávní vysílatele se dnes neomezují na vysílaný program. Od veřejného sektoru se očekává, že se svými investicemi a službami aktivně zapojí do budování infrastruktury nových médií, ať už je to digitální televize nebo poskytování interaktivních datových služeb, které rozvoj telekomunikací umožňuje.

 **Televizní krize a její důsledky**

 Není účelem této bilanční úvahy hodnotit volbu a práci čtyř ředitelů České televize, kteří se v této funkci vystřídali od roku 1998. I když se úhel pohledu a interpretace jednotlivých událostí jednotlivých pozorovatelů mohou různit, některá fakta jsou natolik průkazná, že je musí respektovat každý, kdo je přístupný řeči věcných argumentů.

 Fakt, že politické strany zastoupené v Poslanecké sněmovně projevily zvýšený zájem o získání vlivu v dosud politicky nezávislé České televizi, se projevil již při odvolání druhé Rady ČT v březnu roku 2000 poté, co tato prosadila svoji volbu generálního ředitele Dušana Chmelíčka. Důkazem nastoupeného trendu byla i volba v pořadí třetí Rady ČT, kterou provázelo politické manévrování natolik, že se jí podařilo zkompletovat až téměř v půli července 2000.

 Dále je zcela nesporné, že při odvolávání ředitele Dušana Chmelíčka a při urychlené volbě Jiřího Hodače v prosinci 2000 se do věcného rozhodování nepříznivě mísily vlivy pocházející z manévrování politických stran a jejich reprezentantů.

 I když diskuse o příčinách a průběhu zimní televizní krize jsou do dnešního dne konfliktním tématem, v něm se jen těžko dosahuje názorové shody, některé její události a jejich charakter se staly výpovědí svého druhu o stavu české společnosti na počátku nového tisíciletí.

 Masové demonstrace v Praze na podporu stávky zaměstnanců ČT, jakkoli nebyly prosty prvků manipulace ze strany stávkujících, se staly důkazem, že nikoli nevýznamná část veřejnosti přijala koncept České televize jako nezávislého vysílatele veřejné služby za svůj a že je ochotna jej hájit a ostře se postavit proti jakémukoli politickému vměšování do činnosti ČT, až už hrozba tohoto vměšování je skutečná nebo jenom zdánlivá, virtuálně mediální.

 Dalším pozitivním rysem televizní krize bylo to, že se řešila demokratickými prostředky, na půdě parlamentu, před očima veřejnosti. Přestože novela zákona o České televizi má daleko k dokonalosti, zpřesnila definici úkolu veřejné služby a alespoň částečně změnila systém výběru a následné nominace členů Rady ČT.

 Negativním důsledkem televizní krize se stal pokles prestiže České televize u té části veřejnosti, která je přesvědčena o tom, že stávkující zaměstnanci ČT hájili jen své vlastní zájmy, a která dodnes odsuzuje neloajální postoj televizních odborů vůči legálně jmenovanému vedení Jiřího Hodače.

 Úkol, před kterým stojí Česká televize na prahu druhého desetiletí své existence, se tedy příliš neliší od cíle, o jehož naplnění usilovala ve své první dekádě. Získávání důvěry široké veřejnosti je totiž nikdy nekončící proces. Proto se Česká televize musí i nadále snažit, aby kvalitou svých služeb přesvědčila občany i jejich svobodně zvolené reprezentanty o tom, že nezisková televize veřejné služby je natolik užitečnou součástí pluralitní demokratické společnosti, že stojí za to ji morálně i materiálně podpořit.

x x x

 Když se později, v roce 2003, vzpomínalo půlstoletí televizního vysílání v naší zemi, redaktor Lidových novin Jan Potůček mne požádal, abych napsal seriál článků o historii televizního vysílání v České republice od roku 1953. Na každé desetiletí jsem dostal limit 4000 znaků včetně mezer, výjimku dostala jen poslední dekáda 90.let, kterou jsem mohl popsat ve dvou dílech. Do tak omezeného formátu se historie může vejít jen ve formě základních dat a krátkých postřehů. Snažil jsem se vybrat ty podstatné. Na začátku jsem dal redakci právo, aby moje příspěvky krátila dle potřeby. Následující text je v původním, nekráceném a needitovaném znění. Že se poslední díl obsahově občas překrývá s předchozím textem k desátému výročí České televize, vyplývá z povahy věci. Snad mi to čtenář odpustí.

# 50 let televize v Česku

## Lidové noviny – leden-březen 2003

 **Česká televize začala před 50 lety**

 Když se před třemi lety publikovaly výsledky nejrůznějších anket o tom, jaké významné vynálezy přineslo lidstvu 20. století, téměř ve všech se objevil vynález televize. Letos v květnu tomu bude 50 let, co televize vstoupila také do našich životů.

 S televizí se experimentovalo už předválečném Československu. Známé jsou pokusy Jaroslava Šafránka, docenta experimentální fyziky na Univerzitě Karlově v Praze, který v roce 1935 sestrojil vlastní fungující televizní zařízení, se kterým později cestoval po republice a veřejně ho předváděl. V té době některé státy západní Evropy začínaly s pravidelným televizním vysíláním, které však většinou přerušila druhá světová válka.

 Po válce patřilo Československo k pionýrům zavádění televize. Televizní studio československé výroby se stalo jednou z hlavních atrakcí Mezinárodní rozhlasové výstavy MEVRO na pražském Výstavišti v červnu 1948. O měsíc později přenášela televize průběh XI. Všesokolského sletu pro 25 veřejně umístěných televizorů.

 Do slibného vývoje opět zasáhla válka, tentokráte tzv. studená. Elektrotechnická výzkumná pracoviště se musela zapojit do výroby speciální vojenské techniky a po televizi jakoby se slehla zem.

 K obratu dochází až v roce 1952, kdy vláda rozhoduje o rychlém zavedení televizního vysílání. Ve velkém spěchu a v improvizovaných podmínkách se v budově Měšťanské besedy ve Vladislavově ulici v Praze vybudovalo televizní studio. 1. května 1953 zde dochází ke slavnostnímu zahájení televizního vysílání pro veřejnost.

 Odvysílal se nejen oficiální program, složený z projevů a filmových aktualit, ale došlo také na legendární herecké improvizace Františka Filipovského před televizní kamerou. Program šířený vysílačem na petřínské rozhledně mohlo sledovat jen několik málo šťastlivců, kteří se dostali k televizorům umístěným v institucích a na veřejných místech.

 Ještě v roce 1953 dodala Tesla na trh první české televizory, ale jejich cena byla příliš vysoká – nejprve 4000, později 2500 Kč. V roce 1953 se jich prodalo 355, o rok později 12879 kusů. Vysílání pokračovalo improvizovaně po celý rok 1953 dvakrát týdně.

 Televisní studio Praha, které bylo součástí Československého rozhlasu, přešlo 25. února 1954 na pravidelné vysílání. Starala se o ně přibližně padesátka programových pracovníků, mezi nimiž najdeme jména Jaroslav Dietl, Jindřich Fairaizl, Jarmila Turnovská, tedy jména lidí, o kterých v dalších letech ještě uslyšíme.

 Až do roku 1956 se televizní vysílání omezovalo na petřínský vysílač. Teprve později se přidává Ostrava (prosinec 1955), Bratislava (listopad 1956), Brno (červenec 1961) a Košice (únor 1962). Od roku 1959 Československá televize, která se mezitím odtrhla od své rozhlasové mámy, začala vysílat každý večer, sedm dnů v týdnu.

 Televizory mělo jen málo lidí, ale zájem o ně rostl. Milníkem se stal 11. únor 1955, kdy se vysílal první sportovní televizní přenos. Hokejový zápas výběru Prahy se švédským klubem IF Leksand se hrál v úterý a do soboty byly v pražských prodejnách všechny televizory vyprodané. Následovaly přenosy z divadel a estrádních pódií. V roce 1956 diváci v Praze a okolí mohli sledovat záběry ze zimní olympiády v italské Cortině d'Ampezzo.

 Koncem padesátých let se rozšiřuje celostátní síť vysílačů a televizory se stávají nedostatkovým zbožím. O co byl v programu největší zájem? Samozřejmě o filmy, o sportovní přenosy a zábavné pořady včetně prvních soutěží. Kdyby se už tenkrát měřila sledovanost, kvízový pořad Hádej, hádej hadači moderovaný Janem Pixou, by v 50. letech zcela určitě figuroval na předních místech.

 11. března 1956 se na obrazovce objevuje první vydání sportovního zpravodajského magazínu Branky-body-vteřiny – nejstaršího pořadu české televizní scény. Od podzimu 1956 vysílá televize své vlastní každodenní zpravodajství, nejprve pod hlavičkou TAZ – Televizní aktuality a zajímavosti, od roku 1958 s názvem Televizní noviny.

 V roce 1961 Československo zaregistrovalo první milión televizních přijímačů, Česká republika překročila miliónovou hranici o rok později. Televize přestala být zábavnou a technickou atrakcí pro několik málo nadšenců a stala se významným sdělovacím prostředkem.

 **Desetiletí zklamaných nadějí**

 Šedesátá léta byla dobou bouřlivého rozvoje televize. Každým rokem přibývalo v Československu čtvrt miliónu nových přijímačů. Tři a půl roku stačilo k tomu, aby se první milión televizních koncesionářů zdvojnásobil. V březnu 1965 pošty hlásí 2 milióny přihlášených přijímačů, hranice 3 miliónů je překonána v prosinci 1969. Koncem roku 1961 už fungovala základní síť televizních vysílačů v celé republice.

 Nově vzniklé miliónové publikum mohlo sledovat jeden jediný černobílý televizní program, který navíc vysílal jen odpoledne a večer, a který teprve začínal s dopoledním vysíláním „pro druhé směny“. Studio v Měšťanské besedě praskalo ve švech. I když se podařilo vystěhovat zdejší nájemníky a získat přilehlé budovy v Jungmannově ulici, místa bylo pořád málo. Hledaly se další budovy pro provoz a pro stovky nových zaměstnanců.

 Adaptací bývalého kina Skaut vzniklo v roce 1959 další televizní pracoviště. O rok později získala ČST prostory bývalé Plodinové burzy. V Brně našla televize azyl v závodním klubu dopravy a spojů Typos. Pražská televizní administrativa a programové redakce se usídlily v Jindřišské ulici se známým poštovním směrovacím číslem „do televize chceš-li psát, tři jedničky padesát“. Výstavba nového televizního centra se stala existenční nutností.

 Zatímco celá padesátá léta se improvizovalo a věci případ od případu řešila vláda, v květnu 1960 přichází usnesení ÚV KSČ o „o stavu a nových úkolech Čs. televize“. Stranické špičky si uvědomily význam a obrovský vliv nového média, které až dosud vnímaly jen jako neškodnou kulturní a osvětovou záležitost.

 Usnesení KSČ slibovalo televiznímu vysílání šťastné zítřky. Koncem třetí pětiletky v roce 1965 se měl spustit druhý program a to pokud možno z nového televizního střediska na Kavčích horách, jehož stavba začala v roce 1962.

 Ovšem krach třetí pětiletky, který donutil stranické vedení k ekonomické reformě a stal se předehrou i k reformám politickým, způsobil, že stavba na Kavčích horách se v roce 1963 zastavila a televizní vysílání se i nadále muselo spokojit s nevyhovujícími provozy roztroušenými po celé Praze.

 Světlo světa spatřily první české televizní seriály. Vysílaly se živě a měly podobu volných cyklů, uváděných se zhruba měsíčním odstupem. Historicky prvním byla Rodina Bláhova (9 dílů, 1959-1960), následovaly slavní Tři muži v chalupě (15 dílů, 1961-1962) a další, jako například Eliška a její rod (7 dílů, 1966).

 Televize přestala být „malým kinem doma“ a stávala se „oknem do světa“, i když to okno se otevíralo jen občas a ne vždy dokořán. Televizní přenos příjezdu kosmonauta Gagarina do Moskvy v dubnu 1961 se do Prahy dostal jen díky tomu, že jej přes Finsko přenášela také Eurovize. Země Intervize si vybudovaly základní přenosovou síť v roce 1963. V tomtéž roce se čeští diváci mohli setkat s obrazy přenášenými přes Atlantik televizní družicí Telstar. V září to bylo zahájení Valného shromáždění OSN, o dva měsíce později pohřeb prezidenta Kennedyho.

 Možnost nahlížet za železnou oponu stranické funkcionáře znervózňovala, zvláště když se živě vysílaly diskuse mezi Prahou a Vídní nebo když se přebíraly eurovizní pořady. Kritiku vládnoucích míst vyvolávaly i televizní diskuse Věc veřejná (Praha) nebo Mohu do toho mluvit (Brno). Mládežnický publicistický pořad Zvědavá kamera se začal nepříjemně zajímat o palčivé problémy každodenního života, který bez příkras ukazoval ve svých televizních dokumentech Jindřich Fairaizl.

 Mezitím se ekonomická situace zlepšila natolik, že vláda opět uvolnila prostředky na stavbu televizních středisek v Praze a v Bratislavě. Stavět se začalo koncem roku 1965, termín vysílání druhého programu se posunul na květen 1970.

 V roce 1968 se ČST naplno zapojila do reformního hnutí Pražského jara. Srpnová invaze vojsk Varšavské smlouvy však zmařila naděje na vývoj směrem k demokracii. Ředitel ČST Jiří Pelikán byl označen za jednoho z hlavních „kontrarevolucionářů“ a před represemi se uchýlil do exilu.

 Po srpnu 1968 se v jeho křesle vystřídali dva „úředničtí“ ředitelé Bohumil Švec a Josef Šmídmajer. Začátkem srpna 1969 vláda jmenovala do funkce ústředního ředitele novináře a publicistu dr. Jana Zelenku. S jeho jménem bude spojeno období tzv. normalizace a dvě další desetiletí historie televize v českých zemích.

 **70. léta: dekáda normalizace a seriálů**

 Druhý televizní program si mohli čeští televizní diváci poprvé naladit 10. května 1970, jak stanovilo vládní usnesení už v roce 1967. Ovšem po srpnu 68 bylo všechno trochu jinak. Původní nápad organizovat druhý program jako samostatnou organizaci, která by byla laboratoří nových nápadů a konkurovala prvnímu program, spadl pod stůl.

 Nové posrpnové vedení ČST zrušilo funkci ředitele II. programu a do dvou let převedlo všechny jeho útvary pod centrální kontrolu. Nejinak dopadla slibovaná federalizace. Přestože Slovensko získalo v roce 1969 rozšířené kompetence a doprostřed znaku ČT přibylo písmenko „s“, ČST se po roce 1970 stala institucí přísně centrálně řízenou aparátem ÚV KSČ z Prahy. Ten rozhodoval nejen o tom, co se bude vysílat, ale také kdo v televizi smí a nesmí pracovat.

 Stranickým a služební prověrkám po roce 1970 padly za oběť týmy zkušených televizních pracovníků, téměř kompletně se vyměnily redakce zpravodajství, publicistiky a dokumentu. Při posledním kole čistek v roce 1973 byl z ČST vyhozen tehdy neznámý redaktor zahraničního zpravodajství TN Vladimír Železný.

 Televize se obarvuje. Druhý program vysílal zpočátku jen dva večery týdně pro třetinu obyvatel. Majitelé starších televizorů si museli kupovat konvertory převádějící kanály UHF na VHF. Až do roku 1973 se signál odbavoval z Měšťanské besedy, protože stavba Kavčích hor opět nabrala zpoždění. První dvě studia tady začala pracovat v roce 1971, byla ještě černobílá.

 Úvahy o vysílání v barevné soustavě PAL si po roce 1970 už nikdo netroufl vyslovit. Disciplína států sovětského bloku přikazovala zavést francouzský systém SECAM. Naštěstí studiová technika se obarvila technologií PAL, signál v SECAMu šel jen do vysílačů.

 14. února 1970 se poprvé barevně vysílalo z MS v lyžování ve Vysokých Tatrách. Dovezené přenosové vozy s barevnou technologií posloužily také při přenosech z MS v ledním hokeji v Praze v roce 1972. Oficiální barevné vysílání ČST však začalo až od května 1973 na druhém programu a od května 1975 na programu prvním.

 Volné soboty a seriály. Volné soboty zaváděné na přelomu šedesátých a sedmdesátých let přinesly více volného času a divák žádal více televizního programu. Také proto vysílání o víkendech už nemělo přestávky a v pátek se protáhlo do pozdních večerních hodin.

 V programu se ujal nadvlády televizní seriál. Liberální šedesátá léta doznívala v seriálech F.L.Věk, Fantom operety, Taková normální rodinka, Byli jednou dva písaři. Vlastenecky laděný F. L. Věk se po roce 1971 ocitl na dlouhá léta v archivu. Nebyl zájem reprízovat ani “buržoazní“ 26tidílnou britskou Ságu rodu Forsythů i za cenu toho, že propadla cenná druhá vysílací práva.

 Objevily se však seriály nové, více či méně konformní s realitou doby. Začalo to seriálem Nejmladší z rodu Hamrů (1975), následoval Muž na radnici (1976), Žena za pultem (1977) a Nemocnice na kraji města (1978). Příběhy umně splétané mistrem seriálové tvorby Jaroslavem Dietlem získaly popularitu i v zahraničí. Pokračování Nemocnice na kraji města se natáčelo v koprodukci se západoněmeckou televizí. Cyklus příběhů majora Zemana se pro změnu nejvíce líbil na Kubě.

 Zpravodajství mělo prioritu. Sedmdesátá léta odstartovala technologické přeměny, které v příštím letech zcela změnily charakter televizní výroby a vysílání. Firma Sony přišla se systémem Betamax, který zaznamenával signál na kazetu. Televizní kamera, do té doby svázaná kabelem se studiem nebo s přenosovým vozem, se mohla vydat do terénu.

 Vysílače druhého programu se postupně rozšířily na dvě třetiny území republiky, přednost mělo pohraničí. Zdejší diváci dostávali druhý program, aby se tolik nedívali přes hranice. Protože však lidé i nadále po skončení Televizních novin přelaďovali na Rakousko a na Německo, začátek TN se posunul z 19 hodin na 19.30. Stalo se tak v roce 1980, rok a půl poté, co Televizní noviny začaly vysílat z nové budovy televizního zpravodajství OTN.

 Zatímco stavba „velkých“ Kavčích hor nebyla ani po deseti letech u konce, zpravodajská Ótéenka, postavená za tři roky, dostala nejmodernější dovezenou techniku. Privilegované postavení zpravodajství vycházelo z úkolů, které ji vládnoucí režim uložil: být nástrojem politiky KSČ.

 **80. léta: stagnace a marné čekání na perestrojku**

 Dekáda osmdesátých let, která skončila listopadem 1989, začala pro Československou televizi ČST už v roce 1979, když se do nové budovy OTN (Objekt Televizních novin) na Kavčích horách přestěhovalo zpravodajství z Měšťanské besedy ve Vladislavově ulici. „Ótéenka“ vybavená moderní dovezenými technologiemi byla důkazem toho, jak velkou úlohu přikládal totalitní režim propagandistické roli televize.

 V rámci „zkvalitnění ideově-výchovné práce“ se v roce 1981 změnila struktura zpravodajských pořadů. Od ledna 1981 se zrušilo druhé pohyblivé vydání Televizních novin a nahradilo ho zahraniční zpravodajství „24 hodin ve světě“ s pevným vysílacím časem 22.00. Dalším novým zpravodajským pořadem byly na druhém programu v 21.30 „Aktuality“, jejichž obsah byl méně oficiózní a více se věnoval komunálním problémům. Tři klíčové zpravodajské pořady dostaly pevné vysílací časy, aby si divák vytvořil návyk na jejich sledování.

 V Ideově tematických plánech, které každoročně schvalovalo příslušné oddělení ÚV KSČ, se stále více zdůrazňovala povinnost ČST být nástrojem politiky vládnoucí komunistické strany, a to nejen ve zpravodajství a publicistice. Jako vhodný prostředek se nabízely i populární seriály. A tak spatřily světlo světa tituly Okres na severu (1981), Velitel (1981), Povstalecká historie (1984), Gottwald (1986), Chlapci a chlapi (1988), Rodáci (1988).

 Vysílací schéma se po řadu let neměnilo, první program vysílal v průměru 12-14 hodin denně a večery měly v týdnu svůj pravidelný rytmus: pondělí - bratislavská inscenace, úterý – film, středa – dokument, zábava, sport, čtvrtek – česká televizní tvorba, pátek – zahraniční seriál, sobota – zábava, film, neděle – divadelní inscenace, opera. Druhý program nabízel alternativy, například v úterý večer Televizní klub mladých TKM. Dětské diváky obsluhovala víkendová pásma Vlaštovka a Kamarád.

 Po ustrašených sedmdesátých letech, kdy se kromě zpravodajství, sportu a Hudby z respiria vysílaly výhradně předtočené pořady, konec osmdesátých let se nesměle vracel k živému vysílání a kontaktním pořadům. Předvojem byli mládežníci s úterním TKM a odpoledním Kontaktem, v přímém přenosu se vysílala například zábavná show Dva z jednoho města.

 V politickém vysílání však vládla i nadále tuhá disciplína. Když se publicistický pořad Sondy v lednu 1988 pokusil kopírovat sovětskou perestrojku a dal slovo dělníkům, kteří prohlásili, že „schody se obvykle zametají odshora“, reakce ze strany ÚV KSČ byla rychlá a účinná. Od té chvíle se v televizi diskutovalo o přestavbě jen v rovině komunální a ekonomické politiky.

 Česká domácnost bez televizoru byla v 80. letech vzácnou výjimkou, ale růst počtu barevných televizorů stagnoval a Československo se ve statistkách vybavenosti barevným přijímači dostávalo za rozvojové latinskoamerické země.

 Kabelová televize v podstatě neexistovala, nepočítáme-li společné anténní rozvody v činžovních domech pro 6-8 programů. Lidé si do nich svépomocí začali napojovat televizní signály ze sousedních zemí. V druhé polovině 80. let se na střechách a na balkonech objevovaly první velké a drahé satelitní antény. ČST ztrácela svůj monopol na obrazovky v českých domácnostech také díky tomu, že se na trhu objevily první videorekordéry.

 Diváci žijící v blízkosti sovětských vojenských posádek si od roku 1984 mohli naladit první program sovětské televize přejímaný ze satelitu do českých vysílačů. Vysílače se sovětským programem se později rozšířily i do velkých měst. Koncem června 1989 odešel do důchodu ústřední ředitel ČST dr. Jan Zelenka, který v čele této instituce strávil bez pěti týdnů celých dvacet let. Jeho nástupce Libor Batrla vydržel v ředitelském křesle už jenom 150 dnů, rezignoval 26. listopadu 1989.

 Ve stejném roce, v němž se v Evropě zhroutil komunismus, začala vysílat televizní družice Astra, první satelit, který pokrýval celou kontinentální Evropu, a jehož programy bylo možné přijímat individuálně s cenově dostupným přijímačem a „talířem“ o průměru 60-90 cm. Televizním monopolům bylo odzvoněno.

 **90. léta: Listopad 89 přinesl ČST svobodu, změnu a konkurenci**

 „Televize lže jako když Rudé právo tiskne,“ ozývalo se na pražských demonstracích až do čtvrtka 23. listopadu 1989. Ten den došlo k obratu, když zaměstnanci Československé televize pod hrozbou stávky donutili vedení ČST, aby zpravodajství mohlo bez nátlaku shora objektivně informovat o tom, co se v republice děje.

 Když se o den později na plénu ÚV KSČ neprosadilo tvrdé stranické jádro, které chtělo televizi obsadit armádou a policií, kontrolu nad ČST už plně převzali zaměstnanci a jejich stávkový výbor. Víkendové přímé přenosy ze dvou demonstrací na Letné rozšířily do celé republiky poselství o masové podpoře Občanského fóra a přispěly tak k úspěchu generální stávky 27. listopadu.

 Tentýž den Adamcova vláda jmenovala ředitelem ČST svého tiskového mluvčího Miroslava Pavla. Když Československo vstoupilo do roku 1990 s novou Čalfovou vládou a s novým prezidentem Václavem Havlem, Miroslav Pavel byl odvolán a 15. ledna ho ve funkci vystřídal televizní publicista Jindřich Fairaizl. Ten provedl rasantní personální změny na vedoucích místech ČST, ale také on po dvou měsících skončil. V dubnu 1990 se stal ředitelem ČST Jiří Kantůrek, poslední televizní ředitel, kterého dosadila do funkce vláda.

 V roce 1990 televizní studia ČST otevřela brány nositelům nejrůznějších názorových proudů. Nový volební zákon přidělil každé politické straně čtyři hodiny bezplatného vysílacího času. Protože se do červnových voleb přihlásilo 22 stran, televizní program zaplnil osmdesátihodinový maratón předvolební televizní kampaně.

 Z televizní obrazovky zmizely tváře redaktorů a komentátorů spojované s minulostí, měnily se i názvy a znělky zpravodajských pořadů. Od května 1990 se hlavní zpravodajství Televizní noviny přejmenovalo na Deník, zrušila se relace 24 hodin ve světě a po hlavním večerním programu se vysílaly Události, komentáře.

 Také dva celostátní programy dostaly od září 1990 nová jména. Z ČST1 se stal federální F1, program ČST2 se rozdělil na národní okruhy – český ČTV a slovenský ST. Již v květnu 1990 k nim přibyl program OK3, který vznikl na frekvencích, na kterých se dříve vysílal program sovětské televize.

 Otevřený kanál OK3, věrný svému názvu, nabízel divákům všechno, co se dalo získat zdarma ze satelitů. Divák na něm našel jak zpravodajství CNN, tak noční erotiku z RTL plus. Ókátrojka poskytla azyl také prvním nadšencům, kteří v regionech zakládali soukromé televizní firmy a chtěli se dostat do éteru.

 Na licence si však museli počkat. Monopol ČST na televizní vysílání skončil až přijetím vysílacího zákona v říjnu 1991. Ten přidělil veřejnému sektoru dvě celoplošné sítě, všechny ostatní frekvence, počínaje OK3, určil k privatizaci. Pravicová koalice, která zvítězila ve volbách roku 1992, však o rok později rozhodla jinak: privatizovat se nebude OK3, ale jedna ze dvou celoplošných sítí. ČST měla dostat silného konkurenta.

 Stále ještě monopolní a státní ČST se mezitím federalizovala, takže od ledna 1992 se o vysílání dělily tři instituce. Národní Česká televize a Slovenská televízia vznikly odtržením od ČST, které zůstala odpovědnost za program F1, celostátní zpravodajství a zahraniční styky.

 Spory na Kavčích horách o tom, která kancelář je federální a která národní, vyřešil rozpad Československa a zánik ČST. Od ledna 1993 se Česká televize stala jedinou televizí nového státu. Ne na dlouho.

 První licenci pro soukromé televizní vysílání, zatím jen pro Prahu a okolí, získala společnost FTV Premiéra režisérky Marie Poledňákové s finanční podporou italského podnikatele Volaniho. Premiéra začala vysílat 20. června 1993 a její laciný lokální program nevyvolal příliš velký ohlas. Zato udělení další licence, kterou pro celostátní vysílání získala firma CET 21, zahýbalo českou politickou i mediální scénou.

 Šestice českých a slovenských intelektuálů vedených Vladimírem Železným slibovala divákům moderní komerční, ale zároveň i kulturní televizi pro 21. století. Peníze do projektu vložili americký miliardář Ronald Lauder a Česká spořitelna, kteří společně s CET 21 založili Českou nezávislou televizní společnost ČNTS.

 4. února 1994 se na českých obrazovkách objevilo logo komerční televize Nova. Za pouhé čtyři měsíce získala Nova větší sledovanost než oba kanály veřejnoprávní ČT dohromady. Začala další etapa české televizní historie.

 **90. léta: Konec tisíciletí přinesl televizní krize**

 Nástup televize Nova v roce 1994 zahýbal celou společností. Videopůjčovnám klesly výpůjčky amerických akčních filmů. Mládež se zajímala o problémy svých současníků z Beverly Hills a chtěla být jako čágo belo šílenci z hitparády ESO. Starší generace roztáčela odpoledne Kolotoč a večer před spaním se bavila seriálem MASH. Filmy a četné americké seriály začala přerušovat reklama.

 Veřejnost unavená politikou uvítala zpravodajství Novy, které místo schůzí dávalo prostor skandálům a katastrofám a snažilo se přistihnout veřejné činitele v nedbalkách. Publicistika Na vlastní oči využívala televizní kameru jako pátrací nástroj. Kdo chtěl jít s dobou a odhodit zátěž minulosti, kdo se chtěl stát se členem velké televizní rodiny mladých, silných a úspěšných, ten sledoval Novu.

 I když Česká televize vykročila do roku 1994 s novým vysílacím schématem a novými zpravodajskými pořady, rasantní nástup Novy ji zaskočil. V průběhu roku ČT měnila grafiku a přidala více programových upoutávek. Po vzoru Novy ČT zkrátila délku zpravodajských šotů, vznikly pořady investigativní publicistiky Klekánice a Nadoraz.

 Hlavním trumfem ČT v souboji o přízeň veřejnosti se stal program ČT 2 s pořady pro menšinové zájmy. V prosinci 1995 poslanci rozhodli, že druhý program zůstane v ČT natrvalo, i když ještě před třemi léty ho chtěli privatizovat. Pražská televize Premiéra s novým majitelem IPB totiž dostala v červenci 1994 zelenou pro vytvoření dalšího celoplošného programu. Poslanci tedy usoudili, že namísto přesilovky tří komerčních proti jednomu veřejnoprávnímu programu bude lepší udržet vyrovnaný poměr dva ku dvěma.

 V lednu 1997 se televize Premiéra přejmenovala na Primu a rozhodla se soutěžit s Novou. Když nové investice do programu nepřinesly kýžené výsledky, Prima se smířila s postavením dvojky na televizním trhu a svoji další činnost s Novou koordinovala.

 Od června 1997 zavedly televize měření své sledovanosti peoplemetry. ČT mírně posílila, Nova si i nadále udržela nadpoloviční oblibu u diváků a její ředitel Vladimír Železný začal ukazovat divákům grafy ve tvaru koláčů.

 V roce 1998 skončilo šestileté funkční období ředitele ČT Iva Mathého a nově zvolená Rada ČT rozhodla, že příštím ředitelem bude mladý žurnalista z líhně české redakce BBC Jakub Puchalský.

 Ekonomická krize a konec iluzí o snadném a rychlém blahobytu pozměnily náladu českého televizního diváka. Americké seriály se okoukaly, často opakované filmy ztrácely svoji přitažlivost. Nova se rozhodla bojovat o své diváky heslem "Nova vás baví" a sérií nových zábavných pořadů.

 Budoucnost Novy v roce 1999 ohrozila krize, která vznikla z obchodního sporu Vladimíra Železného jako vlastníka licence s americkým investorem CME. Spor vyřešil Železný tak, že s licencí odešel vysílat 5. srpna 1999 na Barrandov s novým, českým investorem.

 Polní podmínky vysílání a počáteční nedostatek pořadů se promítly do poklesu sledovanosti Novy, ze kterého však vytěžila více Prima než Česká televize. Programovým trumfem Novy přechodného období se staly telenovely. Od února 2000 vysílání Novy nabralo svůj starý lesk a zůstaly jen četné soudní spory, které se táhnou do dnešních dnů.

 O vyšší sledovanost usilovala také ČT s novým ředitelem, někdy za cenu kopírování komerční konkurence. Repríza kontroverzního seriálu o majoru Zemanovi mírně zvedla žádaná procenta, ale vyvolala negativní reakce. Nad hlavou Jakuba Puchalského se začaly stahovat mraky z více stran, také kvůli ekonomickému řízení ČT. Na nedůvěru Rady ČT odpověděl Puchalský odchodem v prosinci 1999. Jeho nástupce Dušan Chmelíček vydržel ve funkci necelý rok a jeho odvolání o rok později bylo předehrou ke známé vánoční televizní krizi.

 Vypukla v okamžiku, když Rada ČT 20. prosince 2000 jmenovala do funkce ředitele Jiřího Hodače a zaměstnanci proti této volbě protestovali. Následná televizní krize se vepsala do historie přinejmenším dvěma událostmi. Poprvé od srpna 1968 kdosi násilně vypnul televizní vysílání v Česku. A dále: krizi musel řešit přijetím novely zákona o ČT parlament, jehož mimořádné schůze viděli diváci v přímém přenosu.

 Nový ředitel Jiří Balvín, dosazený v únoru 2001 do ředitelského křesla Sněmovnou, splnil svoji historickou úlohu a uklidnil situaci v ČT. I když nová 15tičlenná Rada ČT Balvína ve funkci později potvrdila, důvěra v jeho schopnost reformovat ČT postupně klesala až k bodu, kdy byl 27. listopadu 2002 odvolán.

 Česká televize, hlásící se k odkazu Československé televize, oslaví své padesáté narozeniny možná bez ředitele. Na rozdíl od doby před padesáti lety však ČT není televizí jedinou. Naštěstí tu máme další programy, včetně těch, co do našich domácností proudí přes hranice ze satelitu a kabelů, a které představují budoucnost televize.

x x x

 O televizní krizi, která začal odvoláním generálního ředitele ČT Dušana Chmelíčka a jmenováním „zimního krále“ Jiřího Hodače, bylo napsáno několik knih. Hodnocení příčin konfliktu mezi zaměstnanci a vedení ČT, ke kterému došlo, i hodnocení průběhu a motivů účastníků této události do dnešního dne rozděluje českou společnost. Obávám se, že velká většina našich občanů stále žije v domnění, že celá událost proběhla tak, jak ji velestručně popsal ve svém „generačním románu“ Fejsbuk Ondřej Hejma, když napsal, že: *„…parta televizních odborářů a vzbouřenců (…) kradli tu televizi, aby jim ji někdo neukrad.“*

 V době, kdy se všechno seběhlo, jsem pobýval mimo hranice této republiky. Celé dění jsem sledoval z povzdálí finských Helsinek, kde mne dokonce místní televize požádala o *soundbite*, „názorový štěk“ do zpravodajství k tomu, co se v Praze děje. I když jsem měl přístup k nadstandardnímu – ve srovnání s mými tehdejšími pražskými možnostmi – internetovému spojení, mohl jsem sledovat pouze to, co se objevilo na webu a také proto moje první úvaha „Cui bono krize v ČT“ měla ještě spekulativní charakter.

 Pro porozumění následujících textů a pro osvěžení paměti případu "velké televizní krize" uvádím několik faktografických údajů a chronologii celé události.

# Televizní krize 2000/2001 – data, fakta

 Radu České televize zvolenou poté, co předchozí „neposlušná Jirákova rada“ musela odejít ze scény, tvořili: předseda Miroslav Mareš (nominován ODS), místopředseda Václav Erben (ČSSD), Jana Dědečková (ODS), Petr Hájek (ČSSD), Marcella Marboe-Hrabincová (ČSSD), František Kabzan (KDU-ČSL), Jiří Kratochvíl (ČSSD), František Mikš (ODS), Miloš Rejchrt (US)

 **Chronologie událostí:**

 12. prosince 2000: Rada ČT se rozhodla odvolat ředitele ČT Dušana Chmelíčka, vytýkala mu především neplnění projektu a rozpočet na rok 2001, zároveň vyhlásila konkurs na obsazení postu ředitele

 17. prosince 2000: zesílila kritika na způsob výběru nového šéfa ČT, vzniká iniciativa ČT – věc veřejná

 19. prosince 2000: Rada ČT začala vybírat nového ředitele ze třiatřiceti uchazečů, sdružení Česká televize – věc veřejná požádalo, aby jednání bylo Rady veřejné, Rada odmítla

 20. prosince 2000: Jiří Hodač byl zvolen ředitelem ČT hlasy sedmi z osmi členů Rady ČT (devátý člen Miloš Rejchrt ráno rezignoval). Tentýž den večer zaměstnanci zpravodajství do vysílání ČT1 zařadili na dvě minuty titulek s prohlášením žádajícím zrušení výsledků výběrového řízení, sestavení rady nezávislých odborníků, která by dočasně vedla ČT a urychlené projednání a přijetí nového zákona o ČT.

 Závěr prohlášení se k divákům obracel slovy: "Zaměstnanci ČT nechtějí ovládnout Českou televizi, ale získat podmínky k plnění poslání nezávislého veřejnoprávního média. Žádáme o projevy podpory. Poslední nezávislá televize je ohrožena!"

 22. prosince 2000: Jiří Hodač se ujal funkce, v průběhu vysílání večerní zpravodajské relace Události ČT se v pozadí za moderátory ve studiu objevili stojící umělci a známé osobnosti, redaktoři odmítli opustit zpravodajský velín, zablokovali ho a začali zde přespávat

 23. prosince 2000: Jiří Hodač jmenoval Janu Bobošíkovou do funkce ředitelky zpravodajství, v následujících dnech pracovníci zpravodajství ČT odmítli toto jmenování respektovat

 24. prosince 2000: ČT vysílala dvě verze večerních Událostí ČT, vedení ČT odpojilo signál z Kavčích hor na vysílačích a zařadilo do vysílání vlastní zpravodajskou relaci Jany Bobošíkové vyrobenou v externích studiích, Události ČT redaktorů ČT byly k vidění pouze přes satelitní a kabelové vysílání

 25. prosince 2000: v okamžiku zpravodajských relací v průběhu dne byl signál z Kavčích hor překrýván černou plochou s titulkem oznamujícím, že jde o náhradu za neautorizované vysílání

 26. prosince 2000: opět byly vysílány dvě verze večerních zpráv, stovky lidí se shromáždily před budovou zpravodajství ČT, začala se podepisovat petice za odstoupení Jiřího Hodače

 27. prosince 2000: **v 19:15 přestala vysílat ČT 1, druhý program ČT2 byl vypnut o 35 minut později**. Na obou programech se vysílala černá obrazovka se sdělením, podle něhož "vysílání těch, kteří odmítají autoritu legálního vedení České televize, je protiprávní. Proto je právě nevysíláme." Později toto sdělení bylo nahrazeno dalšími variantami, z nichž jedna z nich žádala jménem generálního ředitele, "aby orgány České republiky účinně pomohly obnovit legální vysílání tím, že učiní přítrž protizákonnému jednání všemi vhodnými prostředky."

 28. prosince 2000: Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (orgán dohlížející na dodržování zákonů veřejnými i soukromými stanicemi) vydal stanovisko, podle něhož ČT neplní své zákonné povinnosti veřejné služby a porušuje také zákon o vysílání, předseda Poslanecké sněmovny Václav Klaus svolal mimořádnou schůzi PSP na 5. ledna.

 V 18:46 začaly oba programy ČT opět vysílat, ale místo průběžných zpravodajských relací se objevuje černá obrazovka s variantami nápisů zdůvodňujících výpadek vysílání. Například: „Na vysílač nebyl dopraven autorizovaný signál České televize, vysílání bude pokračovat po přestávce," nebo „Do této distribuční sítě byl dodán program, který byl vyroben neoprávněnými osobami. Vysílání bude pokračovat po malé přestávce. Česká televize se vám omlouvá."

 30.prosince 2000: Jiří Hodač odvolal z funkce čtyři vedoucí pracovníky (finančního ředitele, vedoucí právního útvaru, šéfa personálního útvaru a ředitele výroby a techniky)

 1. ledna 2001: Nezávislá odborová organizace ČT vyhlásila odpoledne stávku, zdůvodnila ji tím, že všichni, kteří byli povinni a oprávněni situaci řešit, nezakročili, Jiří Hodač označil stávku zaměstnanců ČT za nelegální, předseda Českomoravské konfederace odborových svazů Richard Falbr ji prohlásil za oprávněnou

 3. ledna 2001: 60 až 100 tisíc občanů se shromáždilo na Václavském náměstí na podporu nezávislosti ČT

 4. ledna 2001: Jiří Hodač zkolaboval a byl hospitalizován, vedením ČT pověřil vedoucí právního oddělení Věru Valterovou, finančním ředitelem byl jmenován Jindřich Beznoska

 5. ledna 2001: Hlasování v Radě ČT o odvolání ředitele Jiřího Hodače neúspěšné, pro návrh nebyl získán nezbytný počet šest hlasů

 5.-6. ledna 2001: mimořádná schůze Poslanecké sněmovny jednala o situaci v ČT, podle závěrečného usnesení ČT neplní své poslání, Rada ČT v něm byla vyzvána, aby odvolala Jiřího Hodače, jako nezbytnou podmínku řešení krize

 9. ledna 2001: Jana Bobošíková oznámila, že vysílání zpravodajství jejího týmu končí

 10. ledna 2001: Vysílání zpravodajských relací ČT již bez obstrukcí a náhrad

 11. ledna 2001: Jiří Hodač ze zdravotních důvodů odstoupil z funkce, v Praze a dalších městech demonstrace na podporu požadavků stávkujících ČT, účast již jen desetitisícová

 12.-13. ledna 2001: Sněmovna odvolala Radu ČT a dočasně převzala její pravomoci, zároveň přijala novelu zákona o České televizi

 17. ledna 2001: Senát neschválil novelu zákona ČT a vrátil ji do Sněmovny

 23. ledna 2001: Sněmovna schválila novelu zákona o ČT v původním znění, tentýž večer znění zákona podepsal prezident

 9. února 2001: na mimořádné schůzi Poslanecké sněmovny byl zvolen tajnou volbou Jiří Balvín prozatímním ředitelem

 10. února 2001:podpisem dohody mezi odborovou organizací a prozatímním ředitelem končí stávka zaměstnanců ČT

 15. února 2001: Jana Bobošíková odvolána z funkce ředitelky zpravodajství.

 25. května 2001: Poslanecká sněmovna zvolila novou Radu ČT dle postupů novely zákona o ČT, která počet členů Rady rozšířila na patnáct.

 31. října 2001: Rada ČT zvolila Jiřího Balvína generálním ředitelem České televize.

# Cui bono krize v ČT?

**aneb Televize, zájmy, politika**

## 15. ledna 2001

 Začnu od konce. Nově jmenovaný ředitel ČT Jiří Hodač po 22 dnech ve funkci rezignoval, Jana Bobošíková jako ředitelka zpravodajství a Jindřich Beznoska jako finanční ředitel však v ČT zůstávají a snahy odborářů ČT se jich zbavit jsou zatím marné. Má to svoji logiku. Dobytá území se obvykle bez boje nevzdávají. Ale kdo a proč je dobýval?

 Pokusme si odmyslet personální rovinu problému a osoby, které v něm účinkují, a přenést se do abstraktní roviny, v nichž jak Bobošíková, tak Beznoska, představují reprezentanty určitých zájmů, jejichž množina je širší než zcela konkrétní osobní ambice obou jmenovaných.

 Podle mne je Jana Bobošíková v tomto smyslu reprezentantem zájmů politické sféry, a to spíše z té pravé či konzervativní části politického spektra, jež by si přála "uklidnit" mediální scénu od jejího přílišného kriticismu, a která by chtěla, aby veřejnoprávní média zvláště před nastávajícími volbami zajistila těm nahoře (byznys a politika) chápavý a chápající pohled na jejich problémy vládnutí.

 Jindřich Beznoska je pak - opět pouze podle mého názoru, který nemusí být neprůstřelný - reprezentantem českého finančního byznysu polistopadové doby, který zjistil, že média jsou nejen nástrojem komunikace, ale také předmětem podnikání a zdrojem zisku.

Nerad bych Jindřicha Beznosku oblékal do nějakého politického či klubového dresu (byť členství v občanském sdružení Merita, jež útočilo na stát kvůli jeho zásahu v IPB, o mnohém vypovídá), ale nedivil bych se, kdyby poté, až bude z ČT odstraněn, se objevil v dresu MEF či GES holdingu (MEF Holding=TV NOVA, GES Holding=TV Prima). Informace z účetních knih České televize získané za dobu jeho působení v ČT auditorem, kterého chce Beznoska najmenovat bez výběrového řízení, mohou být pro komerční konkurenty veřejnoprávní ČT neocenitelnou hodnotou. Zvláště známe-li snahy obou jmenovaných holdingů maximalizovat své zisky oligopolním ovládnutím televizního reklamního a programového trhu.

 Na základě výše uvedených premis a zjištění pak krize ČT a zvláště Hodačova tragická epizoda dostává jistou logiku, která může leccos vysvětlit, i když zde stále zůstanou otazníky nad tím, kdy a ve kterých fázích krize zapracovala náhoda, kdy to bylo rozhodnutí okamžiku, kdy sehrávaly svoji roli osobní sympatie a antipatie, a kdy relevantní rozhodovací procesy probíhaly v režii těch, kteří se snažili situaci využít ve prospěch zájmů, jejichž reprezentací se živí. Koho mám na mysli? Leccos naznačují výpisy z mobilních telefonů členů Rady ČT zaznamenávající čilou komunikaci radních s reprezentanty politické scény.

 Tím klíčovým momentem pro mne zůstává odpověď na otázku: proč ne tandem Fričová/Sládeček a proč Jiří Hodač? Vždyť Jana Dědečková agitovala společně s proglasovskými stoupenci pravé víry ostatní členy Rady ČT k odvolání Chmelíčka s argumentem, že je k dispozici plnohodnotná náhrada. Neumím si totiž představit, že by si členové Rady ČT (zvláště ti, kteří už měli s Radou ČT zkušenosti z minula - Erben, Kabzan), chtěli zopakovat situaci Jirákovy Rady ČT před rokem, kdy Puchalský ředitelování náhle složil a narychlo a improvizovaně se hledala náhrada.

 V rozhovoru s Janem Potůčkem 9. ledna 2000 to Jana Dědečková jasně říká: *"(...) Fričová - to byla vlastně žena, za kterou já jsem bojovala v Radě (...) Ano - byla to ta "klausovka v sukních".“* Na otázku: proč jste ji tedy nezvolili, co bylo důvodem toho, že jste dali přednost Hodačovi, Dědečková odpovídá:

 *"Zůstalo nám tam šest kandidátů. S těmi jsme udělali pohovory a pak tu máte devět lidí. Jestliže jednu osobu prosazují jenom tři lidi, tak ji nezvolíte. Můžete dělat, co chcete, ale prostě to není možné. A když ostatní jsou proti. Jediná shoda byla na jménu pana Hodače."*

 Takže když přišlo k lámání chleba, náhle se ukázalo, že televizní profesionálové někomu vadili. Tím se také naplnila moje úvaha v prosincové Louči o tom, že "sázka na Fričovou nemusí vyjít." I když v té úvaze uvádím, kdo může vytvořit protifričovskou frontu, nezodpovězenou otázkou zůstává: Stal se Jiří Hodač kompromisní, víceméně náhodnou volbou, nebo mu pomohly do křesla telefonáty na mobilech členů Rady ČT?

 Ať tomu bylo jakkoli, v obou případech se Hodač dostává do mlýna událostí, v nichž přestává být pánem situace a to z několika důvodů: nemá zkušenosti, nemá tým a nezískal si důvěru zaměstnanců, ani televizních profesionálů.

 Takže v obou případech (jak u náhodné volby, tak i účelově prosazeného kandidáta) se dostává do závislosti těch, kteří mu buď nabídnou pomoc v nouzi, nebo kteří už předem kalkulovali s tím, že jim Hodač za jejich podporu bude v budoucnu splácet desátky.

 Veškeré další Hodačovy kroky pak už svědčí buď o jeho nekompetentnosti nebo o jeho naprosté závislosti na těch, kteří mu nabízeli, co má dělat, a jaké spolupracovníky si má vybrat. Všechny jeho tři klíčové volby - Bobošíková, Drahoš, Beznoska - jsou charakterizovány loajalitou k obchodně politickým kruhům spojovaným obvykle s politickou reprezentací ODS. (Říkám-li obvykle, nemyslím tím výhradně, neboť také ČSSD a ODA mají svoji podnikatelskou lobby a navíc čeští novokapitalisté půjdou s kýmkoli, kdo je nechá vydělat a nebude se jim moc dívat na prsty.)

 Jmenování Beznosky je skutečně kuriózní. Z rozhovoru s Pavlou Novákovou v Lidových novinách 16.ledna 2000 vyplývá, že se s Hodačem poprvé setkali 30. prosince 2000 a na otázku jak si ho Hodač vybral, Beznoska odpovídá: "Asi mě doporučila Rada ČT."

 Kromě toho Hodač zcela bez výhrad poslechne plán, který pro likvidaci vzpoury proti němu a Bobošíkové ve zpravodajství ČT vypracoval význačný představitel českého novokapitalismu Vladimír Železný. V pořadu Volejte řediteli 23. prosince 2000 ho dokonce veřejně představil těmito slovy:

 *"Co bych dělal na místě pana Hodače? Nejprve bych se ujistil, že jsem ředitelem... Pokud by se situace vyhrotila tak, jak se vyhrotila, asi bych se obrátil na ministra vnitra... pak bych se v nouzovém případě porozhlédl po ostatních studiích... nakonec tady na Barrandově je spousta volných studií a odvysílal bych ty Události odjinud, kdyby bylo zle. A mezitím bych nechal státní orgány vyřešit situaci toho, že ve veřejné instituci je skupina lidí, kteří porušují zákon. Nemazal bych se s tím příliš."*

 Jak to dopadlo, když se Hodač pokusil "nemazat se s tím příliš", všichni vědí. Vypnul vysílání, aniž se dočkal pomoci zvenčí. A tady je pro mne další nezodpovězená otázka. Jiří Hodač přece není hloupý člověk. Když ten plán nezabral ani po drastickém vyhrocení situace vypnutím celého vysílání ČT, a když státní orgány se neměly k tomu, aby podle Železného návodu "situaci řešily", proč to Hodač nevzdal ještě před Silvestrem?

 Kdo a proč ho udržoval v naději, že když vydrží ještě pár dnů či týdnů, že se situace oposmluvně politicky uklidní a on konečně bude moci realizovat své představy s jejich podporou? A proč jim Hodač uvěřil? Že by jim byl zavázán za své zvolení a proto nemohl abdikovat bez jejich svolení? Nebo uvěřil síle jejich mobilnětelefonických konexí, jež dokážou obracet proud rozhodování podle potřeby? Nebo šlo o to najmenovat ještě co nejvíce členů nového vedení?

 Jak jsem se doslechl, tak Hodač chtěl údajně rezignovat už mnohem dříve a jeho zdravotní kolaps vidím jako únik člověka, který nevidí už jiné východisko ze své rozporuplné a zoufalé situace. Ten kolaps přišel ve chvíli, kdy měl jít Jiří Hodač před stálou komisi pro sdělovací prostředky PSP obhajovat své kroky po nástupu do funkce. Čeho se asi bál? Přesto však i nadále tvrdošíjně odmítal odstoupit. V čím zájmu?

 Nemám rád spiklenecké teorie. Často se události vyvinou tak jak se vyvinou, aniž by na začátku byl nějaký přesný plán. Těch zájmů - osobních, skupinových i politicky motivovaných - je ve hře dnes tolik, že situace se stává nepřehlednou. Ale vyčnívající motiv moci, vlivu a peněz nelze přehlédnout. Tím spíše, že v terestrickém, tj. nejrozšířenějším televizním vysílání, jde o obojí: o politický vliv i o peníze a zisky.

 Někteří dnes hrají malé hry o malé peníze a o relativně malý vliv, tedy o místo vedoucího, o možnost být na obrazovce, o honoráře, zakázky pro firmu, doplňkové odměny, pravidelný a slušný plat nebo třeba jen o prestiž a uznání. Ale jsou tu taky hry velké - o vysílací prostor, o reklamní trh a také o vysílací frekvence.

 Vůbec si nemyslím, že ty hry hrají vrcholní politici nebo politické strany jako celek. Myslím si, že Václav Klaus se zcela oprávněně zlobí, když ho obviňují z toho, že jeho strana zinscenovala pokus o ovládnutí ČT. Podobně nesmyslné jsou spiklenecké teorie o čtyřkoaličním televizním puči.

 Nicméně v okruhu podřízených předsedům našich hlavních politických stran se nachází dostatek lidí, kteří se svou pravomocí rozhodovat nebo to rozhodování ovlivňovat čile kšeftují, namísto toho, aby tuto pravomoc využívali k prosazování zájmu veřejnosti, tj. svých voličů.

 A proto je tu stále ta nezodpovězená otázka: Cui bono? Komu posloužilo, že do čela ČT nebyl postaven profesionál s praxí řízení velké instituce, nejlépe televizní, ale ten, který nejméně vadil? Ať se na tu otázku pokouším odpovědět z jakékoli strany, vychází mi, že ten, komu ta krize nejvíce prospívá, je komerční sektor televizního vysílání, dnes spojený s lidmi tak dobře ovládajícími pravidla bankovního socialismu, ve kterém více než o zdravé podnikání jde o získávání výhod právnickými triky nebo klientelským vztahem k bankéřům a politikům.

 Průběh krize i fakta o hospodaření ČT, která vycházejí na povrch, značně snížily prestiž konceptu vysílání veřejné služby u části obyvatelstva. I když naštěstí dnes, po několikaleté zkušenosti s komerčními televizemi, už lidé vědí, že TV NOVA nebo TV Prima jim nenahradí v programu všechno to, o co by mohli zánikem veřejnoprávní ČT přijít (na rozdíl od situace v roce 1992-3, kdy velká část národa byla ochota se v rámci léčby Klausem televize veřejné služby zcela vzdát), jen těžko bude možné za takové situace prosazovat zvýšení televizních poplatků, třeba jen i takové, které by kopírovalo inflační vývoj. A finančně slabý konkurent, to je to nejlepší, co si mohou komerční televize, prodavači svých diváků reklamním agenturám, přát.

 Krize v ČT téměř kompletně překryla ve veřejném mínění a v debatě o médiích jiný, stále nedořešený spor, který vznikl před dvěma lety v televizi Nova, který řeší soudy i mezinárodní arbitráže. Do toho sporu je zatažen i český stát a zatím stále není jasné, jak to všechno skončí - jak pro Vladimíra Železného, tak pro český stát. Nedivil bych se, kdyby se někdy v budoucnu ukázalo, že mezi průběhem krize v ČT a soudními spory o TV NOVA byly nějaké, třeba i vzdálené, souvislosti.

 Předpokládám, že slova předsedy PSP Václava Klause o privatizaci jednoho či obou programů ČT (podpořená argumenty, jež svědčí o jeho negramotnosti v oblasti mediální politiky) zní představitelům komerční televize jako rajská hudba. Co více si mohou přát, než populistickou debatu, v níž se hovoří tu o "šokujícím hospodaření ČT" (Mikš, Beznoska - ČTK 2. ledna.), jindy zas o "čtyřkoaliční ČT" (Zeman - Sněmovna 5. ledna) nebo o "znárodnění ČT jejími zaměstnanci" (Pecina, Čulík - Britské listy). Co víc si mohou přát, než názorové klima nepřátelské vůči konceptu televize veřejné služby, které jim může napomoci k tomu, aby svoje postavení na úkor vysílání veřejné služby posílili.

x x x

 Tento komentář napsaný bezprostředně poté, co Jiří Hodač opustil funkci generálního ředitele a v době, kdy se parlament teprve dohadoval, koho dosadí na jeho místo, hledal odpověď na otázky, z nichž mnohé jsou do dnešního dne nezodpovězené. A to přes skutečnost, že o televizní krizi vzniklo několik knižních publikací a televizních dokumentů, většinou nahlížejících na průběh krize z pozice subjektivních pozorovatelů, nebo dokonce účastníků děje. Mám na mysli především knihu autorů Jana Čulíka a Tomáše Peciny „V hlavních zprávách: Televize“ s podtitulem „Fakta, která před vámi zatajili“ a titul „Česká televize – věc veřejná aneb Zápisky teroristovy“ z pera tehdejšího redaktora televizního zpravodajství Libora Dvořáka.

 Zajímavá konfrontace vznikla natočením dvou televizních dokumentů, z nichž ten jeden s názvem „Chaos“ vytvořila skupina nezávislých režisérů a kameramanů v koprodukci Pavla Štingla a České televize; byl uváděn notickou „kolektivní reflexe tak zvané televizní krize přelomu let 2000 a 2001.“ Česká televize ho vysílala v lednu 2002. Druhý dokument „Bezesné noci“, který vznikl v režii Davida Čálka a Radima Špačka, byl dokončen až v roce 2004. Na rozdíl od pohledu sledujícího akci revoltujících zaměstnanců proti legálně jmenovanému řediteli Jiřímu Hodačovi včetně reakcí, které tato vzpoura vyvolala, z pozice televizních pracovníků, Špaček a Čálek dávají nahlédnout do zákulisí průběhu krize tím, že ukazují události také pohledem „z druhé strany barikády,“ tj. sledováním aktivit Jany Bobošíkové a jejího zpravodajského týmu. Dokument „Bezesné noci“ Česká televize do vysílání nikdy nezařadila.

 Samotný Jiří Hodač kromě abdikačního dopisu bohužel nikdy veřejnosti nevysvětlil, co všechno se odehrálo po jeho zvolení ředitelem, ani nepředložil svoje vlastní svědectví o událostech televizní krize s výjimkou dvou rozhovorů, které byly spíše obhajobnou reakcí a pokusem o vlastní interpretaci událostí televizní krize. Rozhovor poskytnutý v dubnu týdeníku Strategie měl titulek „Za mnou nestál nikdo.“ Hodač se v něm brání nařčení, že byl exponentem ODS nebo politických zájmů, jak o něm psaly domácí i zahraniční komentáře. Na tento rozhovor jsem reagoval zvláštním komentářem.

# Jiří Hodač a duch plukovníka Diviše

**(K rozhovoru v časopise Strategie)**

## 23. dubna 2001

 Jiří Hodač, který zásadně odmítá komunikovat s českými médii a poskytl jediný rozhovor Františku Mikšovi, tedy člověku, který ho zvolil ředitelem ČT, do Revue Proglas, poctil důvěrou Karla Polanského (se kterým studoval) a nabídl tak české veřejnosti v časopise Strategie ještě jednou svůj pohled na události přelomu roku v ČT.

 Na jedné straně jsem schopen pochopit trpkost vzpomínek člověka, který dostal do ruky - a to nikoli jen svou vinou - prohrávající karty, a který na vlastní kůži poznal, čeho je schopen zfanatizovaný dav. Na druhé straně je ten rozhovor potvrzením Hodačovy neochoty reálně zhodnotit situaci, když říká, že *"kdyby mi toho klidu (televizní vzbouřenci) dali jen jediný týden, boj o veřejné mínění by prohráli"* a *"kdybych dostal sto dnů, byla by na Kavčích horách jiná televize"*.

 Je vidět, že Jiří Hodač zcela podcenil nebo vůbec nepochopil výbušnost situace, ve které televizní lid na velkých Kavčích horách (tedy nikoli jen v Hodačovi nepřátelském zpravodajství ČT, se kterým se dříve nepohodl) byl natolik unaven neustálými amatérskými a nekompetentními zásahy do řízení televize od roku 1998, že představa dalšího ředitele, který se na nich - jako na pokusném králíkovi - bude opět učit umění řídit televizi, ho vybudila ke spontánnímu protestu, který pak mohli tak dobře využít vůdci vzbouřenců, mezi nimiž byly zastoupeny - a v tom s Hodačem souhlasím - *"mocensko-zájmové skupiny lidí"* hájící své vlastní partikulární zájmy.

 Ovšem mezi těmi stávkujícími bylo také mnoho dobrých a poctivých profesionálů a tedy nejen *"koktaví nedouci na obrazovce a podivné propletence v pozadí"*.

 Skutečnosti, že tohle Hodač nepochopil a že ty prohrávající karty okamžitě po zjištění situace nesložil, dávají za pravdu těm, kteří se obávali dalšího ředitele-amatéra (mám na mysli Hodačovo amatérství televizně-manažerské, nikoli žurnalistické). Nejen, že se Hodač s těmi špatnými kartami pokusil hrát, ale navíc si ukvapeně z talonu lízal další plívový a prohrávající list. Zde mám na mysli především jeho pouť do Canossy k Velkému Novákovi a přijetí a otrocká realizace jeho plánu na potlačení vzpoury. (…)

 V rozhovoru s Hodačem mě zaujal odstavec týkající se "ótéenky", tedy Objektu Televizních Novin, jako spikleneckého centra, který stojí odděleně od komplexu televizních studií, aby ho mohli v případě nouze hlídat tanky. K tomu přidávám zvláštní vzpomínkový příspěvek v příloze Louče.

 A také se mi zdálo, zda to Jiří Hodač se svoji příslovečnou slušností a korektností nepřehání, když je schopen vyhodnotit své bývalé spolupracovníky jako "základ kvalitního manažerského týmu". Podle mne kvalitní úředník státní služby, kterým zajisté Věra Valterová je, nemusí být ještě dobrým manažerem. A k případu Jany Bobošíkové bych rád uvedl citát z jiného místa Hodačova rozhovoru:

 *"Duch plukovníka Diviše tam žije, tvrdí se o ótéence v jiných částech ČT s odkazem na bývalého komunistického pána sdělovacích prostředků."*

 Nebylo mi souzeno pracovat ve zpravodajství pod Vladimírem Divišem, neboť když v únoru 1976 přebíral vládu nad Televizními novinami (po bitvě, kterou na ÚV KSČ vyhráli Zelenkovci proti Švestkovcům), byl jsem odsunut spolu s publicistikou studia Jezerka do redakce dokumentu. Od svých bývalých kolegů však vím, že se Divišovi v Televizních novinách říkalo "krtek", protože byl schopen rozvrtat vysílací plán hodinu před vysíláním, přičemž jeho zupácké metody rozkazů, kterým se neodmlouvá, a které se musí bezpodmínečně plnit, byly pověstné po celé televizi.

 Z tohoto pohledu se mi zdálo, že k oživení ducha plukovníka Diviše, samozřejmě nikoli v prosazované ideologii, ale přinejmenším v metodách řízení redakce, by přispěla spíše Jana Bobošíková. S tím rozdílem, že za totality si Divišovi nikdo netroufal odporovat, zatímco tady se proti Bobošíkové zvedla vlna odporu. Já ten odpor a jeho podněcovatele nehájím. Ale Janu Bobošíkovou za základ *"kvalitního manažerského týmu"* pokládat nemohu.

 Přemýšlím jenom, jakou *"podporu a pomoc, kterou jsem žádal od českého státu, české vlády a českého parlamentu"*, a která nepřišla, si Jiří Hodač (navedený Železným) představoval.

 Mělo to být něco na způsob akce VLNA II, o které se lze dočíst ve sborníku Securitas Imperii 6/I? Akce, která byla aktivována v listopadových dnech roku 1989, aby vláda a ÚV KSČ získala na Československou televizí uztracenou kontrolu?

x x x

 Ve zvláštním vzpomínkovém příspěvku ohlášeném v předchozím textu jsem chtěl jednak korigovat některé Hodačovy názory na Objekt Televizních novin, který v rozhovoru pro týdeník Strategie popsal takto:

 *„Strategie: Našel jste vysvětlení toho, jak je možné, že relativně malá skupina lidí může ovládnout obrazovku?*

 *Jiří Hodač: Garantem neměnnosti postkomunistického stavu je především militantní "ótéenka", za komunistů tzv. Objekt Televizních novin. Ve vnitrotelevizním žargonu se tak budově, kde sídlí redakce zpravodajství, publicistiky a sportu, říká pořád a je to příznačné: "Duch plukovníka Diviše tam žije," tvrdí se o "ótéence" v jiných částech ČT s odkazem na bývalého komunistického pána sdělovacích prostředků. Dezinformační kampaň, kterou s hlubokou vnitřní znalostí principů komunistické propagandy "ótéenka" dokázala vygenerovat v nedávných měsících, jen dokazuje, jak hluboká je to pravda. "Ótéenka" je televizí v televizi, schopná samostatné existence, oddělená od zbytku Kavčích hor volným prostranstvím. Nedá se tam dostat jinak než právě přes ten nechráněný prostor. V představách komunistického režimu stačilo rozestavit kolem několik tanků a zajistit tak "politicky správné" vysílání bez ohledu na to, co se děje kolem. Je snad jasné, co tam dělávalo za lidi. Mnozí jsou tam dodnes.“*

 Tento nesmysl jsem chtěl vyvrátit stručným popisem toho, jak stavby televizního centra na Kavčich horách vznikaly.

# Jak vznikla ótéenka aneb V čem se Jiří Hodač mýlí

## 23. dubna 2001

 O tom, že Československá televize v českých zemích by se měla přestěhovat z provizorií a adaptovaných prostor v Praze (Měšťanská beseda, Plodinová burza, Jindřišská ulice, studia ve zrušených kinech apod.) na Kavčí hory, se rozhodlo na úrovni vlády už v únoru roku 1960. Ten záměr dostal posvěcení na Celostátní konferenci KSČ (což byl takový malý sjezd) v červenci 1960.

 Leč vyskytly se problémy. Ačkoli se pro stavbu vyčlenil pozemek, zpracovával se projekt a v roce 1962 se začalo na Kavčího horách i kopat, socialistický centralistický ekonomický systém nepracoval tak, jak by měl. V roce 1963 už bylo jasné, že se rozpadlo plnění další pětiletky. Ke slovu se dostali ekonomové kolem Oty Šika, začaly se vyměňovat řídící kádry, z nichž později vypučelo reformní hnutí šedesátých let.

 Došly však peníze, přednost dostávaly jiné investiční priority stagnujícího hospodářství, a na Kavčích horách se přestalo stavět. Usnesení střídalo usnesení, až v červnu roku 1965 se opět rozjely práce naplno s tím, že Československá televize dostala za úkol vysílat také druhý program.

 Investiční záměr se rozdělil do několika etap. Nejdříve se měl postavit areál Kavčí hory-Západ (nejpozději do roku 1975), kde by našla televize svoje základní technické zázemí pro produkci a odbavování programu. Pak měla bezprostředně následovat stavba areálu Kavčí hory-Východ, kde mělo najít útočiště zpravodajství, publicistika a počítalo se tu mimo jiné s velkým tzv. víceúčelovým studiem pro velké zábavné pořady a show, včetně prostorného hlediště pro diváky.

 V roce 1970 se uvedla do provozu první dvě studia na Kavčích horách, která mohla nejen vysílat živě, ale byla vybavena i magnetickými záznamy, což byl tehdy nevídaný pokrok, protože do té doby se vše natáčelo na film, a magnetické záznamy, tzv. ampexy nebo také TMZ (telemagnetický záznam - v 60.letech embargované jako strategický vývoz), byly do té doby k dispozici jenom pro zpravodajství a pro studia A a HB2 v Měšťanské besedě.

 O něco později se rozjela technická pracoviště ve výškové budově, odkud se odbavuje televizní program do dnešních dnů. V první polovině sedmdesátých letech se Kavčí hory-Západ postupně rozšiřovaly o další studia a provozy. Tato etapa se dokončila někdy v letech 1976-1977, kdy se sem přestěhovalo také vedení ČST z budovy v Plodinové burze na Senovážném (tehdy Gorkého) náměstí.

 Investice to byly mohutné, protože barevná technologie se musela dovážet, a navíc se předpokládalo, že Kavčí hory budou jakýmsi druhým Barrandovem, kde se v pěti studiích bude vyrábět veškerá domácí televizní produkce na klíč. Nesmí se zapomenout na to, že tehdy ještě neexistovaly přenosné kamery, že televizní technika byla jen obtížně mobilní a to výhradně prostřednictvím přenosových vozů spojených radioreléovou trasou se studiem, záznamový stroj měl velikost třídílné skříně atd. atd. Kazetové videorekordéry a lehké camcordery přišly až koncem 70.let. Proslýchalo se, že v jednom roce, tak někdy kolem roku 1973-4, pohltily Kavčí hory více investic než stavba pražského metra. Po zkušenostech se silou a vlivem televize v roce 1968 získala ČST u vrchnosti jisté privilegované místo.

 Nicméně konjunktura první poloviny sedmdesátých let brzy skončila a rozhodnutí, kdy se začne stavět další etapa - tj. Kavčí hory-Východ - se neustále odkládalo. Opět nebyly peníze. Redakce Televizních novin tedy zůstávala v Měšťanské besedě ve Vladislavově ulici, v domě, kam chodíval na bály tancovat ještě Jan Neruda.

 Vzpomínám si na jeden britský dokumentární film, který vyprávěl o tom, jak se na vyčištění Temže od splašek našly peníze až tehdy, když řeka začala smrdět poslancům pod jejich parlamentní restaurací ve Westminsteru. O výstavbě OTN se vlastně rozhodlo také díky osobní zkušenosti našich stranických a vládních činitelů, kteří, pokud chtěli promluvit k národu, museli zabloudit do labyrintu Měšťanské besedy, vystoupat pěšky do druhého patra do studia HB2 - výtah tu nebyl - a na vlastní oči se přesvědčit, v jak stísněných podmínkách televizní zpravodajství pracuje.

 Protože peníze na Kavčí hory-Východ stále nebyly - mluvilo se o horizontu zahájení stavby až v 80.letech -, zvolilo se náhradní řešení. Když listujeme projekty šedesátých let, nalezneme fotografie makety dvou obrovských komplexů na pláni Kavčích hor a v pozadí, směrem k Podolí, se krčí čtvercová budova, původně rezervovaná pro Výzkumný ústav rozhlasu a televize. Někdy po roce 1976 padlo rozhodnutí, že tahle budova se stane sídlem televizního zpravodajství a v projektu dostala zkratku OTN - Objekt Televizních novin.

 Jiří Hodač ji dnes popisuje těmito slovy: *"Ótéenka je televizí v televizi, schopná samostatné existence, oddělená od zbytku Kavčích hor volným prostranstvím. Nedá se tam dostat jinak než právě přes ten nechráněný prostor. V představách komunistického režimu stačilo rozestavit kolem několik tanků a zajistit "politicky správné" vysílání bez ohledu na to, co se děje kolem."*

 Obávám se, že Jiří Hodač se mýlí, když si myslí, že o ótéence rozhodovaly "představy komunistického režimu". Mnohem více o ní rozhodovaly schválená koncepce a územní rozhodnutí a také průmyslové lobby národního podniku Konstruktiva. Ačkoliv šlo o vládou sledovanou a z federálního rozpočtu financovanou stavbu (dodnes figuruje na seznamu nevyřízených slovenských pohledávek při rozdělování federálního majetku), Konstruktiva si prosadila, že součástí investice budou rozsáhlé podzemní garáže právě mezi "velkými Kavkami" a budovou OTN. To proto, že tehdy se nejsnadněji plnil plán a získávaly prémie vykazováním objemových ukazatelů, vytěžených kubíků apod. Koneckonců i dnes bývají investoři pod podobným tlakem dodavatelů,

 Ale vraťme se k OTN. Přesun zpravodajství z Měšťanské besedy do OTN trval v roce 1978 skoro tři měsíce, po které se zpravodajství vysílalo z Bratislavy za přítomnosti českých hlasatelů. V lednu 1979 byl objekt OTN dán do provozu a znamenal také technologický přelom ve výrobě zpravodajství, které tak - pokud se dobře pamatuji - v Praze definitivně opustilo filmovou výrobu a přešlo na video.

 A objekt Kavčí hory-Východ? Naštěstí nikdy nespatřil světlo světa. Na přiděleném pozemku postavila již samostatná Česká televize v 90.letech administrativní budovu zvanou Rohlík, je tu také archiv, zbytek pozemku ČT prodala Komerční bance, čímž si vylepšila v roce 1997 svůj rozpočet.

 Velké Kavčí hory jsou dnes pomníkem představ o televizi v šedesátých letech. Jak ukázal příklad komerčních televizí, k vysílání dnes stačí kvalitní režijní a odbavovací pracoviště doplněné dvěma pohotovými studii - pro zpravodajství a pro talk-show. Zbytek se dá vyrobit mimo dům, víceúčelová studia lze vytvořit přesunem techniky do kterékoli haly nebo na kteroukoli vhodnou divadelní scénu.

 Rozsáhlé komplexy budov vyžadujících nákladný provoz a údržbu jsou dnes přítěží všech velkých televizních center veřejnoprávních stanic v celé Evropě. Uvnitř se sice racionalizuje, ale ti, co stavěli na zelené louce, jsou na tom stále mnohem lépe. Také to je dobré brát v úvahu při tom, když se mechanicky srovnávají náklady komerčních a veřejnoprávních vysílatelů.

 P.S. Protože některá data lovím jenom ze své paměti, uvítám jakýkoli příspěvek, který moje tvrzení upřesní a který bych mohl dodatečně k této příloze Louče přidat.
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 Na moji výzvu rychle a operativně zareagoval dopisem Ivo Mathé, který jako bývalý producent Československé a pozdější ředitel České televize v letech 1992-1998 toho věděl o výstavbě Kavčích hor mnohem více než já. Také proto jsem jeho dopis zveřejnil.

# Ivo Mathé o výstavbě Kavčích hor

**Pokus o spoluúčast na lovu z paměti**

30. dubna 2001

 Šmídův historický exkurs je vcelku přesný (a zřetelně prokazuje, jak pan Hodač fantazíruje - důkazů o Hodačově nevědomosti by však v jeho odpovědích bylo možno nalézt mnohonásobně víc: kupř. "ótéenka" neumí sama nabírat příspěvky, ať již tzv. "unilaterály" nebo ty z mezinárodních výměn, neumí sama ani vysílat, ba nemá sama ani náhradní energetický zdroj atd., atp. - to vše se zajišťuje prostřednictvím pracovišť v jiných místech areálu Kavčích hor (KH); zpravodajské relace lze odbavit z několika dalších míst na KH a není k tomu potřeba tzv. newsroom atd., atd.; zkrátka a dobře Hodač o televizi na KH věděl asi tolik, co maminky tlačící kočárky po blízkém parku a tak si dovoluji připojit jen několik upřesňujících, či spíš doplňujících poznámek;

 - jakákoli historická vročení mohou být leckterými pamětníky právem zpochybněna, neboť v komunistické atmosféře "vykazování úspěchů" a "plnění plánů" (a z toho pramenících formalit) zřejmě často znamenalo "uvedení do provozu" jen účast potentátů v narychlo zameteném nedovybaveném studiu, kam skutečný výrobní štáb směl až za rok;

 - opomenuta zůstala (ještě začátkem 70 let využívaná) technologie TRC (tzv. telerecording);

 - první dvě studia (KH1 a KH2) v areálu KH byla dána (ještě jako černobílá) do provozu v roce 1971, "barevná" (vybavená československým zařízením) byla až studia KH3, KH4 a KH5, postupně zprovozňovaná v letech 1976 až 1978, stěhování ředitelství Československé televize (ČsT) proběhlo na přelomu let 1979 až 1980,

 - areál KH-Západ byl dokončen (či spíše "dokončen") až v roce 1983 (tzv. obrazovou a zvukovou výrobou), přičemž dabingová studia (vulgo Dobeška), kromě dabingu TMZ na KH (jenž byl zajímavým světovým unikátem instalovaným v roce 1976), se přistěhovala do jednoho ze suterénů KH-Západ ještě později;

 - ani v roce 1979 zpravodajství (tj. po dramatickém přestěhování do budovy OTN v areálu KH) neopustilo zcela filmovou výrobu (zejména tzv. "krajánci"), ostatně součástí objektu neprávem redukovaného na "kryté parkoviště" byla i tzv. filmová výroba, zejména filmové laboratoře;

 - mimochodem, ve stejném místě ještě dnes funguje filmová laboratoř, která si v 90. letech získala v ČR tu nejlepší pověst. A ještě jedna zajímavost - filmové laboratoře se nepodařilo technologickým vývojem prostorově zredukovat. V podstatě - vzhledem k nezměněnému formátu filmové suroviny a nezměnitelnému vyvolávacímu procesu - potřebují stále stejnou kubaturu;

 - na pozemku KH-Východ byl ještě před revolucí postaven objekt tzv. společné techniky, což ovlivnilo rozsah následných změn původně megalomanského projektu;

 - projekt dostavby areálu KH se v 90. letech ještě pod hlavičkou ČsT - a pak razantněji v rámci České televize (ČT) - od základu změnil. Důvodem byly nejen postupná miniaturizace technických zařízení (nosiče, záznamové stroje, kamery, režijní pracoviště, postprodukce), redukce počtu pracovníků, ale i jasný požadavek koncentrace veškerých aktivit do jednoho areálu (a jedné integrální sítě výpočetní techniky) doprovázený racionálním tlakem na opuštění všech dislokovaných pracovišť (MB, PB, Lhotka, Jindřišská, Jezerka a asi 60 dalších míst, kde byla ČsT/ČT v nájmu či majitelem/správcem), vč. reakce na restituční nároky;

 - hlavně nás však k zásadním rozhodnutím vedly pragmatické úvahy o efektivitě (a následnému prudkému růstu) produkce a vysílání;

 - aby se ČT do projektem zmenšeného areálu "vešla", přistoupli jsme za provozu (a nepřerušeného vysílání - bez jakékoli "bratislavské varianty") k rekonstrukci takřka všeho v areálu KH (vč. vysílacích pracovišť v tzv. výškové budově a zpravodajských studií a velínů);

 - České televize podle nového co možná nejúspornějšího projektu postavila obrovské podzemní sklady kostýmů, klimatizovaný filmový archiv (lednice), nad- i podzemní garáže a budovu producentských center zvanou "rohlík", která není primárně jen administrativní (v suterénech jsou sklady stavebního fundusu a v nadzemních podlažích např. pracoviště Teletextu). Obchodní prostory (jež nám přinesly tolik starostí a zlých komentářů) si při schvalovacím řízení vynutil Stavební úřad;

 - naprostá většina nákladů na uvedené stavby byla kryta výnosy z odprodejů objektů PB a Lhotka (a ostravské Komorní Lhotky) prostřednictvím ČT stoprocentně vlastněné a.s. ČT-Invest (což byl hlavní důvod jejího založení a existence), tudíž nikoli z koncesionářských poplatků;

 - (celý) výnos z odprodeje zbytku pozemku KH-východ Komerční bance v roce 1997 (217 mil. Kč) tvořil jen menší část objemu (přes 600 mil. Kč) rezervních fondů, které po sobě odcházející vedení ČT na jaře 1998 zanechalo;

 - přes fakt, že KH jsou drahým pomníkem představ o televizi z 60.let a přes fakt, že budovu televize (a každé moderní fabriky) je ideální stavět na zelené louce (a každých pět až sedm let stavět novou), zůstala existence speciálních (i velkoplošných) televizních studií nadále nenahraditelná. Ani programově tak "úzkoformátová" televize jakou je CET-21/NOVA by si nevystačila "s dvěma pohotovými studii pro zpravodajství a pro talk-show". Proto její majitelé usilují o nákup celého barrandovského komplexu, neboť každodenně (v případě velkých zábavných show minimálně dvakrát za týden) musejí draze najímat (t.j. mají ve stálém nájmu) několik malých i velkých profesionálně vybavených (minimálně světelným parkem s teleskopy) studií vyhovujících zvukovým parametrům a s příslušným zázemím (šatny, kostymérny, rekvizitárny, maskérny a stavebně-dekorační přípravné haly);

 - i při rezignaci na ve všech směrech náročnou dramatickou produkci je tudíž pro každou ambiciózní (i komerční - ať se podíváme, kam se podíváme) jednokanálovou televizi nutná výrobní kapacita spočívající ve třech menších a dvou větších (velkých) studiích;

 - "mimo dům" lze totiž vyrobit leccos, leč nepoměrně dráž (ceny přenosových vozů jsou enormní a bývají vytíženy sportovními událostmi či přenosy z nepřemístitelných akcí - nejen třeba koncerty), méně pohodlněji pro všechny účastníky (t.j. opět dráž) a většinou méně kvalitněji (zvukové podmínky, improvizovaná instalace osvětlení, nevhodné povrchy pro pojezdy kamer atd.). Přirovnání se nabízí: Kyliánův balet nebude nikdy stejně kvalitně proveditelný a úspěšně vnímatelný ve Vladislavském sále jako ve Státní opeře, spíše na Hradě nepůjde "zatancovat" vůbec!!

I.M.

x x x

 Některé mé domněnky o tom, jak celá slavná televizní krize vznikla, potvrdila vzpomínková kniha členky Rady České televize Marcelly Marboe-Hrabincové „Bitva na Kavčí hoře - Soukromá zpověď členky televizní rady.“ Tuto pozoruhodnou osobu, kterou před tím nikdo neznal, navrhl do Rady ČT poslanecký klub České sociální demokracie, konkrétně poslanec Miloslav Kučera, až někdy v červenci 2000, v době kdy Rada stále ještě nebyla kompletní a předchozí návrhy ČSSD se ukázaly být v parlamentu neprůchodné. Upřímnost její osobní zpovědi podle mého názoru vylučuje, že by se pokoušela události zkreslovat.

# Bitva na Kavčí hoře

**Pokus o recenzi Soukromé zpovědi členky televizní rady**

## 9. dubna 2001

 Na prvních stranách jako bychom vpadli do nějakého románu Vlasty Javořické.

 *"Jsem hledačka. Hledám ve výškách i hloubkách, ve vodě i ve vzduchu, v lese i na polích, hledám ve dne v noci, hledám v lidech a hledám v sobě (..)*

*Druhý den hned ráno jsem podojila kozy... Kočky zaprskaly, manžel zanadával a jelo se (..)*

*Bylo léto...Houby rostou a tělo mi rozkvétá voňavými lipovými kvítky. Jsem celá huňatá včelami. Jsem stará vrba obrůstající mladými pruty..."*

 Stejnou metodu vidění věcí pak autorka používá i při svých prvních setkáních se světem televize a politiky. Jako například:

 *"Drzé vedro je modře tekuté. Paní Dědečková halí svou velikost do modrých krátkých kalhot a haleny s velikými žlutými slunečnicemi (..) Paní Dědečková (..) pevná jako ručně kovaný článek řetězu, nebezpečná jako nevybuchlá mina."*

 Nebo:

 *"On vstoupí, usedne proti mně a mlčí, ale jakoby jeho osobu provázelo dětské brebentění, tak je mladý. Chtělo by se nabídnout mu hračku, zalechtat ho na růžovém bříšku a zachytit trylek smíchu..."*

 Ten, kdo vstupoval, byl ovšem generální ředitel České televize Dušan Chmelíček, a zachycovat trylky smíchu si přála Marcella Marboe-Hrabincová, čerstvě zvolená členka Rady ČT, což je ze zákona "orgán, jímž se uplatňuje právo veřejnosti na kontrolu tvorby a šíření programů ČT."

 Kupodivu, po několika stranách si čtenář chtivý poznání toho, co se vlastně na Kavčí hoře odehrálo, na květnaté metafory a obrazná přirovnání zvykne a naopak, jejich dešifrováním se snaží dopátrat se ke sdělované pravdě.

 Marcella Marboe-Hrabincová, kterou časopis Týden (18. prosince 2000) proslavil zjištěním, že do doby, než ji ředitel Chmelíček vybavil - jako všechny ostatní členy Rady - televizorem, videem, notebookem a mobilním telefonem, vlastní televizor neměla ("Televizi jsem nikdy neměla, a abych mohla vykonávat funkci radní, tak ji přece potřebuji"), tato Marcella se totiž rozhodla podat svědectví, vyjevit svou pravdu o "Bitvě na Kavčí hoře".

 To, co její svědectví činí zajímavým, je její naivita (ať už hraná či nefalšovaná), všeobjímající láska k okolnímu světu snažící se o zásadu "padni komu padni" a skutečnost, že byla tam, kde se rozhodovalo, tj. na schůzích Rady ČT.

 Mně osobně ta kniha nabídla možnost vyplnit si některá bílá místa v mozaice událostí, tak obsáhle zdokumentovaných v jiných knihách. Těch několik bílých míst vidím stále

 a) v okamžiku rozhodnutí Chmelíčka odvolat

 b) v okamžiku rozhodnutí vybrat si z kandidátů Hodače a nikoli Fričovou

 c) v chování Jiřího Hodače - pro mne nepochopitelném - v průběhu krize.

 **Odvolání Chmelíčka (str.103-108)**

 ad a) začíná líčením jak se u Marcelly Marboe-Hrabincové "zas telefony netrhnou a s mobilem běhám už i do sprchy a na toaletu". Každý se ptá "Kdyby došlo k hlasování o odvolání Chmelíčka, co bys udělala?"".

 Jiří Kratochvíl Marcelle radí, aby volala Miloslavu Kučerovi, ale ten ji zavolá sám:

 *"Jak se rozhodneš, je tvoje věc. Slíbil jsem ti, že do tvých kompetencí zasahovat nebudu - a na tom trvám. Já bych ovšem na tvém místě..."*

 Erben po telefonu říká:

 *"Chmelíčka nedáme, je ti to jasné? Jsme čtyři, když se k nám přidá Rejchrt, nemohou nás přehlasovat."*

 Nicméně v Praze Marcella zjišťuje, že všechno je jinak. Jako první bod jednání Rada odhlasuje "Hlasování o odvolání GŘ". Pak přichází pauza a *"...z podoby vytelefonovaný Jirka Kratochvíl se rozkročí mezi dveřmi kuřárny a ostrým výrazem káněte, pátrajícího po kořisti, ukáže velitelsky na mne: "Pojď sem, musíme se poradit..""*

 S kým Kratochvíl telefonoval, se ovšem nedozvíme. Stanoviska svých tří sociálně demokratických kolegů pak Marcella reprodukuje takto:

 *„Václav Erben: "Nedá se nic dělat, musíme ho odvolat."*

 *Jiří Kratochvíl: "Je to jasné, musíš to pochopit."*

 *Petr Hájek: "Já jsem... na rozdíl od tebe...členem strany..."“*

 Na námitku, že je to svinstvo, Erben opáčí: *"Ne, to je politika."*

 Jak známo, Rada nakonec v tajné volbě sedmi hlasy Chmelíčka odvolala, jeden člen Rady se zdržel (Marcella?), jeden byl proti (Miloš Rejchrt?).

 **Volba nového ředitele (str.127-144)**

 Tato pasáž je zajímavá tím, že se snaží popisovat, jak odpovědný přístup k volbě nového ředitele Rada ČT zaujala. Vše mělo svůj řád a pravidla, ale jak kandidáti propadávali sítem, až došlo na posledních šest, se líčí pouze v obecné rovině. Osobní pohovory s vybranými kandidáty vidí Marcella takto:

 *"Lidičky - bylo to skoro jako při krasobruslení. Posuzovali a bodovali jsme úplně všecko, včetně uměleckého dojmu, který jsme pro své potřeby nazvali "stylem vystupování". Nejpodstatnější roli samozřejmě měla hrát fakta, tedy konkrétní představy zachycené v materiálech, způsob jejich obhájení a rozvinutí v rozpravě....*

 *Po každém uchazeči jsme si dali pauzu, poradili se, vyjádřili své pocity, zatelefonovali si... Nakonec jsem zapnula svůj odstrčený mobil také já, zvědava, co se bude dít - a hle. Během několika málo minut zapípala esemeska:*

 *Fričová = Železný. Nevolit!*

 *Bez odesílatele. Zkrátka takový malý dobrodějný anonym."*

 Ale proč Fričová nakonec neuspěla a Hodač uspěl, se nedozvíme, protože autorka čtenářům sdělí:

 *"Tak. A od tohoto místa několik stran zdůvodňování, jak jsme si volbu pana Hodače zdůvodnili, škrtám, protože by nám ty poctivé argumenty stejně nikdo nevěřil..."*

 Nicméně se dozvíme, že

 *"František Mikš prohlásí: "Za sebe mohu říci, že já Hodače volit budu..."*

 *"A navíc," kývne Pavel Kabzan, "není spjat se žádnými zájmovými skupinami...""*

 Samotná Marcella se těší, *"jak vypálíme rybník všem, kteří jméno budoucího generálního znali dávno dopředu."*

 *"Hodač má velkou výhodu", zakončí diskusi Vašek Erben. "Zná poměry v ČT. A ví, co ho čeká."*

 Krátce nato se Erben pokrytecky zdrží hlasování "aby to nebylo jednomyslně"

 Za zmínku stojí i scéna:

 *""Pane generální," řekl (Miroslav Mareš do telefonu), jakoby oznamoval, že přináší moravské uzené. "Jménem Rady České televize vám musím sdělit, že jste uspěl ve výběrovém řízení a byl právě jmenován generálním."*

*"To není pravda. Vy si děláte legraci," ozvalo se na druhé straně. Seděla jsem blízko a vnímala bezprostřední reakci pozorně. Ten člověk byl skutečně překvapený..."*

 Události, které následovaly, jsou všeobecně známé. Snad jeden malý detail mohl uniknout:

 *"..někdo se handrkuje s kýmsi, kdo chce vstoupit do budovy. Tajemný "kdosi" je pan Štěpánek z velké Rady. Přichází nám dodat odvahu a ujišťuje, že jsme generálního vybrali dobře."*

 **Hodačovo chování při krizi (str.161-173)**

 Autorka tráví Vánoce doma, události sleduje z povzdálí. Do Prahy se dostavuje na mimořádné zasedání Rady ČT. Přichází do budovy, v jejichž chodbách se to hemží Bobošíkovými bodyguardy a nové vedení úřaduje v místnosti tajemnice Rady ČT. Rada se setkává se vzbouřenci "Dekoj, Dub, Čunderlík" a Václav Erben ten večer 29.prosince říká:

 *""...hlasovat o odvolání Hodače nemá smysl... V tom případě tedy alespoň já sám za svou osobu", zvýší hlas, "vyzvu generálního ředitele Hodače, aby pro neschopnost okamžitě odstoupil," vykřikne a Petr Hájek s Jirkou Kratochvílem opatrně kývnou.*

*Nemohu si to už zase srovnat v hlavě. Jsou to ti samí lidé, kteří tady před týdnem na schopnosti pana Hodače pěli ódy? (..)*

*"Se mnou nepočítejte." odpověděla jsem na jejich tázavé pohledy stejně jako tenkrát, když se rozhodli odvolat Chmelíčka. "To by nás o to leda pan Hodač musel sám požádat."*

*"Prosím vás, odvolejte mě," byla jeho první slova, když vstoupil. Pak kýchl. "Promiňte, mám chřipku."*

*"Ježíšmarjá," povídám, "tak proč jste se do toho konkursu hlásil? Jenom proto, že jste ještě v té době chřipku neměl?"*

*"Neuměl jsem si to představit," loknul si vody a pak zběsile vyrazil kolem našich spojených stolů: "Do práce se plížím, když ještě lidé nevstávají," křičel. "Odlézám kanály, když už všichni spí. V kanceláři se zamykám. Nespolupracuje se mnou ani šuple u stolu. Nikdo mě nepozdraví, po chodbách visí urážlivé plakáty. Dokonce je mi už vyhrožováno i fyzickou likvidací." Začal si nervózně okusovat nehty. "Neposlechne mě ani šofér! Ani uklizečka!" zalamentoval...*

*"Jenže," řekl Vašek Erben mrazivě, "my vás odvolat nemůžeme, pokud se nepřidají tady ti dva..." ukázal na Mirka Mareše a Janu Dědečkovou, kteří svorně zavrtěli hlavami.*

*"Jak vidíte, musíte odstoupit sám."*

*"To nejde."*

*"Proč by to nešlo?"*

*Nešťastně se podíval na Janu Dědečkovou: "Nejsem přece zbabělec."“*

 Po chvíli, kdy sociálně demokratičtí členové Rady téměř přemluví Hodače, aby sám podal demisi, se do věci vloží Jana Dědečková:

 *"Popadne bič a už nás pere: "Vy.. Vy na něj nemáte co dělat nátlak! Pane Hodači, ne abyste něco podepsal! (..)"*

 *"Že se nestydíte, pane Mareši! Takový slaboch!" chytala se za hlavu Jana. "Jestli to uděláte, pane řediteli, jste zrádce! Přece máte zodpovědnost za ty lidi, kteří vám uvěřili. Jak by k tomu přišla paní Bobošíková! Jak by k tomu přišli ti, kteří už s ní začali spolupracovat? Co pan Zelenka? Nebo slečna Makrlíková? Přece nechcete, aby si o vás všichni mysleli, že jste onuce!""*

 Poté následuje tajemný telefonní hovor a Hodač odjíždí "za Špidlou" s tím, že na něj členové Rady počkají, protože "Kdybych se to rozhodl udělat, chci mít pokoj ještě dneska."

 Členové Rady skutečně na Kavčích horách vyčkávají, zatímco před okny jim probíhá jedna z dalších demonstrací a kapitola se rozuzlí odstavcem:

 *"Ze snění mě vytrhne prásknutí dveří. Jana Dědečková s panem Hodačem přicházejí jedním vrzem. Dobrou pohodu srší oba, ani se neposadí. Generální přejde dvakrát tam a sem, pak se zastaví proti nám čekajícím a div že nebouchne: "Rezignovat nehodlám. V žádném případě," řekne rezolutně."*

 Takže jedno bílé místo pro mne zůstává i po přečtení Bitvy na Kavčí Hoře prázdné a nepopsané. Upozornil jsem na něj už v Louči č.18, když jsem se v článku Cui bono krize v ČT? ptal, proč to Hodač nevzdal už před Silvestrem. Kdo a co mu slíbil za to, že vydrží?

 Ale zpět k pokusu o recenzi. Ta kniha totiž nevypovídá jenom o průběhu televizní krize, ale také o autorce samotné. Ti, kteří ji neznali, se dozvídají, že "neustále se někam štvu, abych ze zamíchaných karet života konečně vytáhla eso. Jenže ať sázím, jak sázím, výhra nikde."

 Prozrazuje na sebe, že *"Mou silou je nejkřehčí láska..." (str.27) a "Já nevím. Přestanu být někdy pitomě důvěřivá?"* (str.32).

 Těžce nese svůj vynucený odchod z pardubické Univerzity, kde se snažila konstituovat nový předmět Wellness, umění žít. Na otázku, proč píše tuto knihu, podává hned několik odpovědí:

 Na stránce 49 zapochybuje: *"K čemupak takhle bleskově nablitá knížka bude? Víš, jak tě kritika rozcupuje? (..) Dürere, Dürere.. To, co píšu, jestli tomu dobře rozumíš, je zpověď svatá. Copak by se našel jiný velebníček, který by chtěl tak dlouho poslouchat, jako po krvi toužící veřejnost?"*

 Na straně 60 je to přítel Zdeněk, který ji ponouká *"Piš! Piš! Piš!"*

 Na straně 138: *"Vážení čtenáři, já sama tomu náročnému kusu dodnes nerozumím. Proto ho píšu. Proto se snažím zachytit pokud možno věrně, co jsem prožila. A vy si už laskavě zvažte sami, komu napráskat a komu udělit medaili a jestli tak, jak se později stalo, dobře se stalo?"*

 Na straně 198 se ptá názvem celé kapitoly *"Proč to dělám?"*

 A finální zdůvodnění přichází těsně před epilogem, na straně 230, poté, co autorka konstatovala, že v životě se hrají hry a že mezi ty hry patří hra na Nezávislost, Pravdu, Lásku, Spravedlnost, Svobodu:

 *"Jako epilog této hry si svobodně píši knížku, padni komu padni. A jsem za tuto svou bláhovou svobodu odhodlaná nést následky. Však počkejte, jak dostanu napráskáno."*

 Teď jde jen o to, zda to napráskání přijde za věcný obsah podaného svědectví nebo za literární úroveň. Tady by asi můj pokus o recenzi měl skončit, neboť přes literaturu jsou zde jiní, povolanější.

 V závěru se autorka snaží o filosofický epilog. Medituje na tím, že *"my na Kavčí hoře jsem prohráli bitvu (..) a zradili jsme sami sebe. Prostě jen tím, že jsme nepochopili."*

 Je tu i pokus o paradoxní sofisma:

 *"Boj o televizi byl nesmysl. Nikdo už nikdy nebude vlastnit televizi, protože tenhle moloch dávno vlastní nás všechny."* (str.232)

 Epilog však nejlépe ukazuje, že hledačka Marboe-Hrabincová stojí na konci knížky v podstatě tam, kde byla na začátku. Neví, co si počít s problémy tohoto světa, do kterých ji její nová funkce zavlekla. Pokoušela se je řešit vstřícností a vlídností k ostatním. Myslela si, že by někdy stačilo *"napéct pár řízků"* anebo *"kdyby tehdy, 24.října, bylo na radě k dispozici pár láhví dobrého červeného, které by se přikořenilo špetičkou dobré vůle, nemusely události dní příštích letět s kopce jak bláznivá holka..."* (str.53)

 Při hledání toho, kde je pravda a kde je lež, neustále váhá, je proti vzbouřencům, nedokáže se smířit s útoky známých umělců proti Radě, ale pak ve velíně se cítí *"jako v nebi"*, a když velín opouští zadním vchodem povzdechne si:

 *"Ach ubohý, za mé spolupráce legálně zvolený pane Hodači! Vždyť vy jste v té České televizi v roce 2001 stejně cizí, jako byli Rusové v Praze v roce osmašedesát."*

 A tak o tom, kdo jsou lidé zlí a kdo lidé dobří, rozhoduje víceméně to, jak se zachovali k Marcelle Marboe-Hrabincové. A když Marcella stojí před otázkou, koho potrestat, koho symbolicky sešvihat bičíkem hraběnky Lobkowitzové, tak nachází tuto odpověď:

 *"Zpočátku jsem si nebyla jistá, koho přetáhnout. Později jsem nevěděla, koho přetáhnout dřív. A když jsem se už konečně rozhodla, že to tady seřežu všecko hlava nehlava, došla jsem k názoru, že bych vlastně musela zpráskat celý svět. A nezlobte se, na to už opravdu ve svém věku nemám.“* (str.209)

 Je zcela možné a pravděpodobné, že to bude i ona, která - jak sama předpovídá - dostane za tuto knihu od literárních kritiků napráskáno. Já se však budu přimlouvat za to, aby při jejím přibíjení na pranýř literární kritiky byly zvažovány také polehčující okolnosti.

 Jednou z nich je fakt, že Bitva na Kavčí hoře přináší do již zveřejněných kronik naší televizní krize nový prvek, nový úhel pohledu, který se tak pronikavě odlišuje od přemoudřelých analýz, nudných sbírek dokumentů, pseudopolitologických výkladů, či účelových obhajob příslušné kauzy. Tím, že Marcella Marboe-Hrabincová zaznamenává, glosuje, ale příliš nevykládá, možná činí pro pochopení televizní krize a mechanismu rozhodování Rady ČT víc, než knihy předešlé.

 To však nic nemění na tom, že se při čtení knihy do mysli neustále vkrádá neodbytná otázka: Ale co, k čertu, pohledávala Marcella Marboe-Hrabincová na té galéře? Aby meditovala o hračkách, růžovém bříšku dítěte a trylcích smíchu? Nebo aby byla schopna kvalifikovaně rozeznat, zda ČT plní či neplní veřejnou službu, nebo kdo je a kdo není kompetentní řídit Českou televizi ? Já vím, že ona sama za to nemůže. Zpytovat svědomí by spíše měli ti, kteří ji tam vyslali.

**Bibliografický údaj:** Marboe-Hrabincová, Marcella: Bitva na Kavčí hoře - Soukromá zpověď členky televizní rady. Filip Trend Publishing 2001 ISBN: 80-86282-09-0, 234. stran
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 K televizní krizi jsem se vrátil ještě jednou, po deseti letech, v pravidelném sloupku pro Mediář.cz, v němž jsem chtěl upozornit, že pro pochopení průběhu televizní krize by bylo dobré připomenout si vše, co této turbulentní události předcházelo.

# O předehře televizní krize, od které nás dělí deset let

## 14. prosince 2010

 O tom, zda televizní krize v letech 2000-2001 byla bojem za svobodu slova nebo bojem za zachování televizních prebend, se lidé dodnes hádají. Zastáncům spikleneckých teorií bych rád připomenul některá fakta, která svědčí o tom, že krize vznikla spíše jako improvizace a následek souběhu předchozích dějů, než jako předem připravený útok na nezávislost média veřejné služby.

 Televizní krize totiž nezačala odvoláním generálního ředitele České televize Dušana Chmelíčka 12. prosince 2000 a následným jmenováním Jiřího Hodače. Její počátky sahají do první poloviny roku 1998, kdy v čele ČT stanul mladý, schopný, leč manažersky nezkušený Jakub Puchalský. Budiž mu připsáno k dobru, že sám v prosinci 1999 odstoupil v okamžiku, když zjistil, že ztrácí podporu nejen ve svém podniku (petici za jeho odvolání podepsalo 300 zaměstnanců), ale i mimo tento dům (mediální komise Sněmovny).

 Televizní krize se začala rozhořívat politickými manévry v souvislosti s volbou nového ředitele České televize. Rada ČT, vedena Janem Jirákem, vědoma si toho, že při volbě předchozího ředitele neměla zcela šťastnou ruku, se snažila najít takovou náhradu za Puchalského, který by stabilizoval ekonomicky a organizačně rozklíženou instituci.

 Také proto odmítla naslouchat neformálním signálům opozičně smluvní politické scény, která měla svoji představu o budoucím řediteli, údajně Kamilu Čermákovi. V lednu 2000 Rada ČT v tajném hlasování zvolila Dušana Chmelíčka, o němž předpokládala, že už poznal provoz ČT natolik (přišel do ČT spolu s Puchalským), že ho bude schopen konsolidovat a neohrozí ho nějakými dalšími uspěchanými reorganizacemi.

 Tímto nezávislým rozhodnutím si však podepsala Rada ČT rozsudek smrti, který Sněmovna vykonala 10. března, když hlavními popravčími se stali poslanci ODS Ivan Langer, Kateřina Dostálová a Petr Bendl. Zatímco odvolání Rady ČT Sněmovnou proběhlo snadno a rychle s podporou opozičně smluvní většiny, volba nové Rady už tak rychlá a jednoduchá nebyla. Trvalo měsíc, než Sněmovna zvolila v dubnu prvních sedm členů Rady ČT, o zbývajících dvou se přetahovala až do května (Jiří Kratochvíl, ČSSD) a července (Marboe-Hrabincová).

 Pozdější průběh televizní krize ovlivnilo i rozhodnutí Dušana Chmelíčka jmenovat 17. dubna 2000 ředitelem zpravodajství Jiřího Hodače, který rok předtím opustil redakci českého vysílání BBC. Jeho styl řízení redakcí brzy narazil na nesouhlas a odpor. První velký konflikt nastal 5. června, když Hodač nahradil moderátora pořadu V pravé poledne Romana Proroka Antonínem Zelenkou na základě stížnosti Václava Klause a Miloše Zemana. Krátce nato 15. června následoval dobrovolný odchod šéfredaktora redakce zpravodajství Zdeňka Šámala poté, co odmítl publikovat materiál, který mu Hodač nadiktoval (stanovisko vedení ČT odmítající spekulace tisku o politických tlacích při odvolávání Romana Proroka). Když Hodač zjistil, že se svojí „Koncepcí rozvoje Ředitelství zpravodajství ČT“ neuspěje ani u Chmelíčka, 11. srpna rezignoval.

 Na požár televizní krize se zadělávalo dlouho před prosincem také na půdě nově ustavené Rady ČT, která od počátku vedla válku s generálním ředitelem Chmelíčkem, jemuž se apriorně a občas nekriticky snažila dokázat, že je ředitelem špatným (zde mám na mysli nespravedlivou kritiku jeho chování v případě reportáže o podniku Sazka, či nepodložené tvrzení o selhání zpravodajství ČT v době nepokojů při zasedání MMF a Světové banky v Praze).

 Hnacím motorem této války s Chmelíčkem se stala Jana Dědečková, která – vedena dobrými úmysly napravovat zlořády, skutečné i domnělé – nakonec dosáhla toho, že Rada ředitele Chmelíčka 12. prosince odvolala. Události, které následovaly – volba Jiřího Hodače generálním ředitelem ČT a následná vzpoura zaměstnanců ČT – jsou známy natolik, že je nebudu popisovat. Jejich podrobná chronologie včetně hlavních dokumentů se dá zjistit v publikaci (Prvních) 10 let ČT.

 Všem zastáncům spikleneckých teorií, kteří se dodnes přetahují o interpretaci televizní krize (boj za svobodu slova vs. boj za televizní příjmy), bych rád připomněl některá fakta svědčící o tom, že vzplanutí této krize začalo spíše samospádem, souběhem událostí, z nichž každá měla svoji vlastní dynamiku, ovlivňovanou různorodými zájmy, aniž by za nimi stál nějaký jednotící hybatel.

 Téměř s jistotou lze tvrdit, že u Chmelíčkova pádu asistovali politici. Svědectví o tom podává tehdejší radní Marcella Marboe-Hrabincová, která ve své knize Bitva na Kavčí hoře popisuje postoje svých tří sociálně demokratických kolegů v Radě takto:

 *„Václav Erben: „Nedá se nic dělat, musíme ho odvolat.“*

 *Jiří Kratochvíl: „Je to jasné, musíš to pochopit.“*

 *Petr Hájek: „Já jsem… na rozdíl od tebe… členem strany…“*

 *Na námitku, že je to svinstvo, Erben opáčí: „Ne, to je politika.““*

 Rada pak odvolala v tajné volbě Chmelíčka sedmi hlasy, jeden člen Rady se zdržel (Marcella?), jeden byl proti (Miloš Rejchrt?) a to hlavně díky změně původního odmítavého postoj sociálně demokratických členů Rady. Někteří pozorovatelé soudí, že na tomto obratu se podepsal Chmelíčkův záměr odstranit šéfa brněnského studia Zdeňka Drahoše, jehož místní političtí kamarádi se pak postarali o to, aby smluvně opoziční partner přesvědčil své lidi, jak mají v Radě ČT hlasovat.

 Do výběru a jmenování nového ředitele zasahovaly ještě další, nejen politické vlivy. Je známo, že pro Janu Dědečkovou, jakož i pro její názorové souputníky v Radě, byla favoritem na místo nového ředitele Kateřina Fričová, od níž si slibovali, že zkonsoliduje poměry a zefektivní provoz v ČT podobným způsobem, jak to po svém odchodu z Novy učinila v televizi Prima. Pohovory proběhly se šesti uchazeči, byli to: Zdeněk Drahoš, Kateřina Fričová, Jiří Hodač, Otakar Kosek, Jiří Mejstřík, Ladislav Paluska.

 Fričová jako technokrat z privátní sféry politikům v ČT nevadila, vadila však jiným lidem. Pro Vladimíra Železného, který dobře znal kvality své bývalé výrobní ředitelky, byla Fričová potenciální hrozbou, která mohla z České televize, potýkající se s vnitřními problémy, udělat úspěšného a nebezpečného konkurenta televize Nova. V této souvislosti mi nedá, abych necitoval hlášku, která tehdy kolovala mezi lidmi z branže: „Prcek zavolal Petře, že Fričovou nechce, a ona to přes Erbena zařídila.“ (Prcek = Železný, Petra = Petra Buzková, Erben = manžel matky Petry Buzkové)

 Plán Jany Dědečkové zvolit Kateřinu Fričovou nakonec zhatil nejen Václav Erben, ale údajně také radní za Unii svobody Miloš Rejchrt, který ještě před hlasováním podal demisi, čímž chyběl jeden hlas pro Fričovou, se kterým Dědečková údajně počítala. Není vyloučeno, že za Rejchrtovým gestem, distancujícím se od volby nového ředitele, stála nenápadná kampaň těch, kteří se obávali, že příchod Fričové do ČT omezí jejich tvůrčí svobody, a to ve jménu efektivnosti a přísnějších ekonomických hledisek při zadávání zakázek a tvorbě pořadů. Proto Fričovou na veřejnosti prezentovali jako exponenta komerční televize a jako hrozbu veřejné služby ČT. Důkazem budiž SMS zpráva, rozesílaná členům Rady před volbou: „Fričová = Železný. Nevolit!“

 Vše ostatní, co následovalo, byla už jen improvizace: uspěchaná a chaotická volba Jiřího Hodače, která pak dala do pohybu proud událostí, o kterých by se dala napsat celá kniha.

 Bohužel, jak už to s dějinami často bývá, ze složitých procesů se postupem času stávají zjednodušené mýty, které přetrvávají a někdy zcela překryjí původní realitu a konkrétní fakta. A tak asi nezbývá, než se smířit s tím, že veřejné mínění bude i nadále vnímat televizní krizi zimy 2000-2001 jako spacákovou revoluci pravdoláskařů hájících své zájmy ve veřejnoprávním médiu proti politikům oposmlouvy snažícím se tato média ovládnout.

 Přitom všechno bylo ještě trochu jinak. Podle mého názoru kus pravdy i dobré úmysly byly na té i na oné straně, stejně jako drobné podrazy a protlačování vlastních partikulárních zájmů. Tato ne příliš šťastná epizoda v české televizní historii však měla i své kladné stránky. Kdysi jsem je v publikaci (Prvních) 10 let České televize popsal takto:

 „Masové demonstrace v Praze na podporu stávky zaměstnanců ČT, jakkoli nebyly prosty prvků manipulace ze strany stávkujících, se staly důkazem, že nikoli nevýznamná část veřejnosti přijala koncept České televize jako nezávislého vysílatele veřejné služby za svůj, a že je ochotna ho hájit a ostře se postavit proti jakémukoli politickému vměšování do činnosti ČT, až už hrozba tohoto vměšování je skutečná nebo jenom zdánlivá, virtuálně mediální.“

 P. S. Na tu virtuální realitu nejvíce doplatil Jiří Hodač, o kterém dodnes světová média jako CNN nebo BBC ve svých archivech uchovávají informace, podle nichž byl exponentem vládnoucích politických stran ve veřejnoprávním médiu. Podle mého názoru nebyl, ale často se tak choval, na což nakonec doplatil.
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 K tomuto bilančnímu ohlédnutí za televizní krizí mohu na závěr přidat ještě jednu osobní vzpomínku. Když mě jednou pozvali na natáčení pořadu o médiích pro rozhlasovou stanici ČRo6, setkal jsem se tam také s Milošem Rejchrtem. Vyprávěl nám, jak ho v dubnu 2000 zvolili do Rady ČT a jak mu tehdejší šéf poslanecké mediální komise Ivan Langer při blahopřání naznačil, kdo by měl být novým ředitele České televize. Rozhovor parafrázuji: *„Langer: Hlavně teď zvolte dobrého ředitele, který to tam dá do pořádku. Rejchrt: Víte o někom? Langer: Musí to být schopný manažer, někdo kdo je jako třeba Kamil Čermák.“* Rejchrt to komentoval slovy: V ten okamžik jsem věděl, že Čermáka volit nebudu. Pokud vím, svůj hlas dal Rejchrt potom Dušanu Chmelíčkovi.