# Miloš Zeman – glosy a polemiky

Při pokusu roztřídit svůj archiv mne překvapilo, kolik textů jsem věnoval Miloši Zemanovi. Při tom se nepokládám za někoho, koho by Zemanovy kontroverzní názory a průběžné útoky na novinářskou obec vyváděly z míry natolik, že bych cítil nutkavou potřebu na každý jeho faul reagovat. Ty texty však vyplynuly ze situace a byly spíše doplňujícími faktografickými příspěvky k diskusím, které již ve veřejném prostoru nezávisle na mé účasti probíhaly.

O Miloši Zemanovi jsem se poprvé dozvěděl – jako většina českých občanů – v

 srpnu 1989 z Technického magazínu, v němž publikoval svůj známý článek „Prognostika a přestavba.“ Výtisk tohoto časopisu stále uchovávám v šanonu dokumentů z roku 1989. Krátce nato Miloš Zeman vystoupil v pátek 25. srpna v Hospodářském zápisníku, nudné podvečerní relaci Československé televize, jejíž sledovanost nebyla velká. Zemanovo vystoupení, které si nebralo diplomatické servítky při hodnocení tehdejší ekonomické situace („*Asi vás nepotěším. Za posledních čtyřicet let jsme se dostali z desátého místa ve světě na čtyřicáté místo. V některých oblastech je to ještě horší*.“) vyvolalo tehdy mezi lidmi velký ohlas.

Jak už to u pamětníků bývá, okolnosti vzniku obou veřejných vystoupení Miloš Zeman v knize „Jak jsem se mýlil v politice“ poněkud zkresluje, na což upozornil Jaroslav Veis v příloze Lidových novin Orientace v srpnu 2014. Ale i vzpomínky dalších pamětníků se mírně rozcházejí. Shoda panuje v tom, že nápad pozvat Zemana do televize vznikl u vedoucího redaktora Hospodářského magazínu Jana Martinka, a že rozhovor, který se předtáčel, pak vedl ve studiu redaktor Jan Zelený. To, že se rozhovor nakonec dostal do vysílání, se dnes vysvětluje nepozorností cenzurujících šéfů v době dovolených, a jak už to bývá, každý ze zpovídaných aktérů této události se snaží zdůrazňovat své vlastní zásluhy.

Podle Martinka se rozhovor natáčel v pátek odpoledne a večer vysílal, protože službu konající redaktorce Ulrichové to schválil redaktor Martin Švehla, v té době údajně na stáži na ÚV KSČ. Pamětník Přemysl Čech však v komentáři pro rozhlasovou stanici ČRo Plus uvádí, že se natáčelo už ve středu a teprve „po bouřlivých vnitrotelevizních debatách se zvolil kompromis a pořad šel do vysílání o dva dny později v pátek s tím, že bude sice odvysílán, ale že hněv soudruhů přes víkend vychladne.“ Faktem zůstává, že šéfredaktor Televizních novin Dušan Macháček, o němž se vědělo, že by rozhovor do vysílání asi nepustil, byl na dovolené.

Supervizi nad ekonomickým zpravodajstvím měl Martin Švehla, ale i ten si podle mého názoru svoje rozhodnutí nechal schválit u zástupce šéfredaktora Jiřího Jambora, který v době šéfredaktorovy dovolené byl v Televizních novinách tím nejvyšším šéfem, a jenž byl zastáncem Gorbačovovy perestrojky. Není totiž pravda, jak se dnes občas uvádí, že Miloš Zeman ve svých vystoupeních bojoval proti systému, který chtěl zničit. Naopak, navrhoval jeho reformu. Stačí si poslechnout záznam jeho vystoupení, v němž po přímočaré a nemilosrdné bilanci současného stavu společnosti a varování před budoucími katastrofami říká: „Jediná věc, která nás může skutečně zachránit, je přestavba,“ tedy perestrojka.

V té době se stal Miloš Zeman osobou, jejíž osudy jsem začal sledovat. Vzpomínám, jak ještě před listopadem 1989 jsem jednou o víkendu na chalupě zaslechl jeho vystoupení na Svobodné Evropě (nebo to byl Hlas Ameriky?), když se sarkasmem a ironií sobě vlastní se pochválil za to, jak je dobrým prognostikem, neboť ještě před vystoupením v televizi si předpověděl vyhazov ze zaměstnání, který okamžitě následoval.

Bylo pochopitelné a logické, že Miloš Zeman se v listopadu 1989 objevil na tribuně masové demonstrace na Letné a od ledna 1990 se stal poslancem Sněmovny národů Federálního shromáždění. Brzy se zařadil se do galerie populárních a oblíbených politiků, kteří se stali svého druhu celebritami, ba dokonce idoly ženské části populace. Mám na mysli Václava Havla, Václava Klause, Jiřího Dienstbiera a Valtra Komárka, abych jmenoval ty nejznámější.

Na tehdejším veskrze pozitivním obrazu člověka, nadaného řečnickým uměním a inteligencí, který dokázal bavit davy, jsem však velice záhy zpozoroval jeden kaz. Stalo se tak při Semafórech, což byla přestavení, jejichž program se sestával z rozhovorů s pozvanými hosty známými z veřejného života, a která byla pokračováním diskusí, jež v divadlech spontánně vznikaly v revolučních listopadových dnech. První Semafórum přenášela Československá televize už v týdnu po generální stávce 27. 11.- 3.12. Na jednom takovém Semafóru se kdosi z publika Miloše Zemana jako prognostika zeptal na to, kdy bude československá koruna směnitelná za evropské valuty. Zeman odpověděl v tom smyslu, že kdyby záleželo na něm, učinil by tak hned s odkazem: podívejte se na Polsko, tam se to podařilo. Následoval smích a potlesk.

V tu chvíli mne polila hrůza při představě, že by inflace a devalvace naší měny měla u nás vyskočit do stejných výšek, jako se to stalo v Polsku, které – na rozdíl od poměrně stabilního Československa – se nacházelo ve zcela odlišné situaci dlouhotrvající hospodářské krize. V tu chvíli jsem si také uvědomil, že přede mnou stojí politik, který je ochoten za úspěch okamžitého bonmotu obětovat budoucnost a odpovědnost za ni. Tuto vlastnost prokázal i v parlamentních diskusích při dělení Československa, když v listopadu 1992 návrh vládního zákona přirovnal k Mnichovské dohodě, moskevským protokolům a smlouvě o pobytu sovětských vojsk v ČSSR. Nebo když několik měsíců před tím zákon o referendu torpédoval citacemi výroků o třetině obyvatel této země, která je slabá duchem, a má podprůměrný intelekt.

Přiznám se, že po rozdělení Československa mi byl Miloš Zeman poměrně sympatický svoji odvahou, s jakou se veřejně postavil proti názorovému diktátu té doby, jak se stal mluvčím nekomunistické opozice proti převládající, v médiích téměř jednohlasé podpoře politiky pravicové koalice, proti nekritickému obdivu Klausových ekonomických reforem a jeho trhu bez přívlastků, který měl být řídícím elementem společnosti bez ohledu na etické, morální a sociální dopady. Možná proto se tehdy zvýšil práh mé tolerance k jeho neotesaným verbálním útokům na adresu protivníků, jimiž přispěl ke zhrubnutí české politické scény. Jak se brzy ukázalo, tato metoda u voličů zafungovala a Miloš Zeman se stal v roce 1998 předsedou vlády.

Můj vztah k Miloši Zemanovi se od té chvíle zneutralizoval. Ne, že by mi byly jeho činy lhostejné, ale neměl jsem důvod je komentovat v okamžiku, kdy se neshodovaly s mými představami o dobrém vládnutí, nebo vím, že každý šéf exekutivy se pohybuje v mantinelech možného, které omezuje jeho manévrovací schopnosti při naplňování žádaného a plánovaného. Také proto jsem jeho vládě veřejně nic nevyčítal, s jedinou výjimkou, která se týkala jeho vztahu k médiím a novinářům. Co ubral po volebním vítězství z útoků proti politickým protivníkům, to přidal k útokům proti médiím a novinářům.

Měl s nimi jeden nevyrovnaný účet. To když v roce 1996, těsně po volbách, Lidové noviny zveřejnily článek „Sebevražedný pokus Zemanova syna,“ což byla informace, o níž se v médiích vědělo již několik týdnů, nikdo ji však – s výjimkou Lidových novin – nezveřejnil. Zeman na to vzpomíná slovy: „Novináři pak napsali, že spáchal sebevraždu kvůli politické angažovanosti svého otce. David mi po tom, co si to přečetl, napsal, že teď se zavraždí doopravdy. Byly to tři nejstrašnější dny v mém životě.“ V červenci 1999 při tiskové konferenci tuto epizodu připomněl se slovy: „Dospěl jsem k názoru, že novináři jsou hyeny a že je zapotřebí je zničit ohněm a mečem.“

Tak došlo k tomu, že jsem začal Zemanovy útoky na média a na novináře registrovat a komentovat. Většinou jednorázově, takže známé a zásadní konflikty Miloše Zemana s médii, které se táhly delší dobu, ve svém archivu nemám. Připomeňme si alespoň dva nejznámější případy, které vyzněly v neprospěch Miloše Zemana.

Tím prvním bylo v červnu 1999 veřejné obvinění novináře Ivana Breziny z korupce. Vzniklo víceméně náhodou, při rozhovoru s novináři, kteří od něj žádali důkazy o tom, že bývalý ministr zahraničí Zieleniec využíval státní prostředky k uplácení novinářů. Zeman v tísni jim odpověděl:

„*Když si přejete neustále nějaké konkrétní důkazy o korupci novinářů, dovolte, abych vám jeden dal. Existuje novinář, který se jmenuje Ivan Brezina. Tento novinář psal pro časopis Reflex a možná ještě píše. Tento Ivan Brezina psal články na podporu dostavby jaderné elektrárny Temelín. Na tom není samozřejmě nic špatného. (…) Ale tento Ivan Brezina měl důvěrnou smlouvu s Českými energetickými závody, to znamená, že psal na objednávku Českých energetických závodů, a to už pokládám za formu korupce.“*

Proti tomuto nařčení se Ivan Brezina ohradil žalobou na ochranu osobnosti. U Městského soudu sice vysoudil omluvu i náhradu za nemajetkovou újmu, ale Vrchní soud však rozsudek zrušil a Nejvyšší soud Brezinovo dovolání zamítl. Miloš Zeman se hájil tím, že informaci získal od bývalého generálního ředitele ČEZ Milana Černého, který však později přiznal, že premiéra mylně informoval, Brezina žádnou smlouvu s ČEZ neuzavřel.

Případ, který se táhl sedm let, v roce 2003 doputoval k Ústavnímu soudu, který po dvou letech vydal nález ve prospěch Ivana Breziny. K omluvě Miloše Zemana na stránkách MF Dnes a k uhrazení vysouzené částky 50 000 Kč došlo až v roce 2007.

Tím druhým případem byl v roce 2001 Zemanův pokus o likvidační žalobu proti týdeníku Respekt, který následoval po zveřejnění komentáře Petra Holuba s titulkem „Něco sprostého a vulgárního,“ v němž se kromě jiného píše: *"Jeho (Zemanova) vláda boj s korupcí ale prohrála, jak svědčí údaje Transparency International i korupční chování ministrů nejmladším Březinou počínaje a nejstarším Grégrem konče".*

Na tiskové konferenci po zasedání vlády tehdy premiér Miloš Zeman oznámil, že *„Vláda se dnes na svém zasedání rozhodla podat trestní oznámení (…) na týdeník Respekt, jehož šéfredaktor pan Petr Holub dnes obvinil vládu jako kolektivní orgán (…) z korupce. Členové vlády (…) se budou domáhat příslušné finanční náhrady, aby Respekt konečně zanikl.“*

Podle Zemana mělo 17 členů vlády žádat náhradu za nemajetkovou újmu po 10 milionech Kč celkem tedy 170 milionů Kč. K takové žalobě však nikdy nedošlo, protože Miloš Zeman nedomyslel, že pokud by byl spor veden v občanském soudním řízení, soudní poplatky by dosahovaly stotisícových částek. A tak poté, co Respekt odmítl uveřejnit omluvu, podnět k trestnímu stíhání podal jen Úřad vlády, a to podle § 206 Trestního zákona „Pomluva“. Ministr Grégr pak přidal samostatný podnět podle § 154 „Útok na státní orgán“. Petr Holub kontroval trestním oznámením podle § 198a „Podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod“. V únoru 2002 však státní zástupce všechny podněty odložil. Petr Holub se pak ještě obrátil na ombudsmana se žádostí o podnět ke změně zákona, který by lépe chránil svobodu tisku, kterou však Otakar Motejl odmítl.

Ani tyto prohry Miloše Zemana neodradily od dalších útoků proti novinářům, ať už v době, kdy byl premiérem nebo v letech, kdy se jako soukromá osoba uchýlil na Vysočinu po dobrovolném opuštění politického života po volbách v roce 2002. Ještě než tak učinil, využil svého přednostního práva na jedné z posledních schůzí Poslanecké sněmovny, aby zde na odchodnou přednesl „*jakési stručné poselství, které by - byť v této nervózní a předvolební době - nebylo lacinou agitkou, ale spíš zamyšlením*.“ Tím zamyšlením bylo varování před mediokracií, nebezpečným jevem ohrožující svobodnou demokratickou společnost. Louč na to reagovala rozšířenou glosou.

# Neměl raději zazpívat?

## K rozlučkovému projevu premiéra Zemana ve Sněmovně

## 25. dubna 2002

*"V žádném případě se nechci srovnávat s Dwightem Eisenhowerem...,"* řekl v úterý předseda vlády Miloš Zeman ve Sněmovně, ale jak se zdá, přesně o to mu v jeho posledním vystoupení v parlamentu šlo. Když se Eisenhower v lednu 1961 loučil s prezidentským úřadem, který zastával 8 let, pronesl známý projev[[1]](#footnote-1), ve němž se zamýšlel nad dobou, konflikty, zachováním míru, budoucností Ameriky. Eisenhower tehdy ocenil roli americké armády pro zachování míru, nicméně upozornil na nebezpečí přílišného vlivu takzvaného vojenskoprůmyslového komplexu. (Doslova: *"In the councils of government, we must guard against the acquisition of unwarranted influence, whether sought or unsought, by the militaryindustrial complex."*) Jestliže Eisenhower varoval před vojenskoprůmyslovým komplexem, Miloš Zeman si usmyslel, že ve svém posledním projevu ve Sněmovně bude varovat před ***"jevem, který bych označil jako mediokracie"*.**

Zatímco Eisenhowerova řeč vycházela z úvah o osudu lidstva a Ameriky, Zemanova řeč se stala pouhým rozvinutým bonmotem o třech typech klientelismu: podnikatelů, politiků a novinářů, bonmotem, který použil před dvěma měsíci, v neděli 10. února, v rozhovoru s Lídou Rakušanovou pro stanici Rádio Svobodná Evropa.

Zatímco Eisenhower se opíral o zkušenosti a fakta, Zeman svůj bonmot rozvinul na základě subjektivních dojmů, veden animozitou vůči občanským iniciativám, údajně neúspěšným politikům (Václav Fischer) a vůči Martinu Komárkovi, šéfkomentátoru deníku MF Dnes. Podle toho také celé vystoupení dopadlo. Jak stenogram naznačuje (viz poznámku o napomínání neposlouchajících poslanců), Zemanův projev proběhl bez většího zájmu Sněmovny. Ta měla jiné starosti, například usnesení k dekretům prezidenta republiky (169 poslanců hlasovalo jednomyslně pro, žádný proti, žádný se nezdržel) nebo financování nákupu stíhaček Gripen.

Také pro tisk to nebyl - podle rozsahu a umístění v listu - žádný sólokapr. Zde jsou titulky deníků ze středy 24. dubna:

- Premiér Zeman v projevu k poslancům znovu ostře zaútočil na novináře (Hospodářské noviny)

- Zeman se loučil s poslanci kritikou novinářů (MF DNES)

- Premiér Miloš Zeman dal sbohem poslancům (Lidové noviny)

- Zeman se loučil útoky na novináře (Právo)

- Zeman o holi se už loučil (Blesk)

- Zeman se loučil se sněmovnou (Haló noviny)

Celý text Zemanova vystoupení je zachycen ve stenoprotokolu z jednání Sněmovny[[2]](#footnote-2). Kromě popisu zdrojů údajné mediokracie si naše deníky všimly zvláště zmínky o ***"normalizačních komunistických práčatech"***a o tom, že podle subjektivního Zemanova názoru ***"nejpitomějším tvorem na zeměkouli je současný český novinář"***. Z tohoto citátu se pak odvinulo několik novinových komentářů. O demagogickém útoku na Martina Komárka se však média zmiňovala jenom obecně. Zeman zde doslova řekl:

*"Bohužel nežijeme v době Karla Havlíčka ani v době Ferdinanda Peroutky. Žijeme v době Martina Komárka. A protože mám poměrně málo času, dovolte mi, abych argumentoval třemi stručnými citáty svůj názor na české novináře v osobě šéfkomentátora Mladé fronty Dnes tím, že uvedu to, co psal v roce 1987 jako komentátor Mladé fronty včera. (Smích v sále.) Je to skutečně pars pro toto, drazí kolegové a kolegyně, protože bych mohl uvádět i další normalizační komunistická práčata z tohoto bulvárního deníku.   
 Citát první: Nový sovětský volební zákon dává sovětským občanům daleko širší práva než volební zákony v jakékoli kapitalistické zemi. (Smích v sále.)   
 Citát druhý: Rozumné návrhy Varšavské smlouvy byly opět odmítnuty imperialistickými kruhy. (Smích v sále.)   
 Citát třetí: Kapitalisté se pokoušejí zneužít černobylské havárie. (Smích v sále.)"*

Nemám nejmenší důvod zastávat se Martina Komárka, mistra persifláže ve fejetonech a přílohách, ale názorově zcela nezakotveného komentátora, který svoji vnitřní nejistotu překonává samoúčelným radikalismem. Ale skutečně nevím, co vlastně chtěl Zeman dokázat cibulkovským citováním předlistopadového Komárka (bez přesného odkazu, navíc na uvedených titulcích se Komárek vůbec nemusel podílet, ty obvykle tvoří editor) kromě toho, že si tím říkal o smích a potlesk z některých poslaneckých lavic.

Zatímco Eisenhower se ve svém projevu zamýšlel nad úlohou státníků, kteří by měli *"formovat, vyvažovat a integrovat nové i staré síly v rámci principů demokratického systému, a to vždy směřujíce k nejvyšší cílům svobodné společnosti"*, Zeman se rozhodl oznámit národu zprávu o nebezpečí mediokracie jako *"permanentní vzpouře neschopných"*. Na zamyšlení nad osudem této země zbyla Zemanovi jen poslední věta:*"A konečně mi dovolte, abych nejvíce ze všeho popřál úspěch a štěstí České republice."* To proto, že si před tím musel vyřizovat účty se svými politickými oponenty.

Jestliže Eisenhowerův projev se cituje i po čtyřiceti letech, kdoví zda Zemanovo vystoupení přežije v naší paměti předvolební kampaň. Pokud se Zeman chtěl zapsat do dějin, možná, že měl na rozloučenou raději zazpívat, stejně jako to udělal před čtyřmi lety Vladimír Mečiar.

P.S. Já osobně problém Zemanova rozlučkového projevu vidím především v tom, že Zeman při svém varování před mediokracií střílí beznadějně vedle. Nebezpečí zneužití médií se u nás nedovíjí od spiknutí neúspěšných či neschopných, ale spíše od tiché dohody těch schopných, co jsou schopní všeho. Například toho, aby obětovali národní zájem integrace do civilizované Evropy zájmům partikulárním, kterým vyhovuje současné nestandardní podnikatelské prostředí v České republice.

x x x

O tom, že Miloš Zeman ve svém exilu na Vysočině bedlivě sleduje média, přestože tvrdil, že mu k informování o událostech stačí teletext, jsem se přesvědčil v březnu 2005. Začátkem měsíce jsem na internetu zveřejnil text „Novinářští lumíci na pochodu.“[[3]](#footnote-3) Kritizoval jsem v něm stádnost české novinářské obce a v jeho úvodu jsem použil příměru z Finska:

„*Kdysi dávno, někdejší předseda finské vlády Kalevi Sorsa (1972-1989) nazval novináře lumíky. Tj. přirovnal je k severským hlodavcům, kteří na přemnožení reagují tím, že v zástupech živelně putují po krajině, vrhnou se vždy tam, kam se vrhne většina, a někdy prý tímto způsobem končí ve vlnách moře. Protože „sorsa“ znamená ve finštině „kachna“, na tomto bonmotu se později vyřádilo hodně karikaturistů zobrazující kachního premiéra a hordy lumíků.*“

Text jsem umístil na web 3. března. O čtyři dny později 7. března ve velkém rozhovoru pro týdeník Euro Miloš Zeman moji metaforu s lumíky použil. Nevím však, zda kvůli neznalosti reportéra Istvána Lékoa nebo tiskovou chybou se při Zemanově kritice členů sociální demokracie lumík změnil na gumíka: „*…sociální demokracie se dnes chová tak, jak se chová, že její vyšší funkcionáře vede dle mého názoru tupý stádní instinkt a oni jako gumíci jdou za svým vůdcem, hodlají spáchat politickou sebevraždu.*“ Z časové blízkosti obou textů usuzuji, že do četby Miloše Zemana na Vysočině patřila i moje Louč.

Zemanův prognostický politický kalkul, který ho měl vynést do prezidentského křesla, v roce 2003 ještě nevyšel. Při druhém pokusu o deset let později však Zeman triumfoval v přímé volbě jasným vítězstvím v druhém kole nad svým soupeřem Karlem Schwarzenbergem. A to přes nepřízeň mainstreamových médií. Předvolební kampaň jsem komentoval ve dvou textech.

# Prezidentské volby nejsou TýTý ani Český slavík

## 11. ledna 2013

Obávám se, zda naši přední komentátoři a ti, kteří dnes ovládají prostor veřejné komunikace, se v sobotu večer nedočkají stejně nepříjemného překvapení jako američtí liberálové poté, co v prezidentských volbách na podzim roku 1972 s drtivou převahou zvítězil Richard Nixon, přestože mu už na paty začala šlapat aféra Watergate a liberální média mu předpovídala ústup ze slávy. Známá filmová kritička Paulina Kaelová z kulturního týdeníku The New Yorker prý tenkrát prohlásila: *„jak mohl Nixon vyhrát, když nikdo, koho znám, ho nevolil.“*

V podobné pozici se dnes ocitají i agentury zkoumající veřejné mínění, z něhož pak vytvářejí volební modely, které – jak ukázaly poslední krajské volby – se dosti pronikavě míjejí s realitou. I když tentokráte model ppm factum asi již nebude tak „ulítlý“ jako vloni na podzim, protože množina nevolících a nerozhodnutých se na rozdíl od krajských voleb zmenšila, stále tu visí velký otazník nad tím, jak se oněch 69 procent voličů, co chtějí volit, nakonec rozhodne.

Na rozdíl od kandidátů politických stran, u nichž při rozhodování voličů sehrávají významnou roli politické programy, prezidentští kandidáti – až na výjimky – dnes předstupují před voliče spíše se středovými postoji snažícími se pokrýt co nejširší vrstvy populace. A tak mnohem významnějším, ne-li rozhodujícím faktorem rozhodování voliče budou osobnostní vlastnosti kandidátů, které z prezidentské volby činí jakýsi „beauty contest,“ soutěž krásy spojenou se soutěží důvěryhodnosti. Budiž, taková je tradice prezidentů v našem kraji, žádající od této funkce reprezentativní a ikonolatrické kvality (ikonolatrie – modloslužebná úcta k obrazům nebo symbolům) spojené s tatíčkovskou moudrostí a dobrosrdečností.

Jenom bychom neměli podléhat dojmu, že svět médií věrně odráží svět reálného života, i když vliv mediální komunikace a z ní vznikající virtuální mediální reality na tento život nelze podceňovat. Jedině tak bylo například možné, že nejlepším televizním pořadem roku 2011 se v divácké anketě TýTý stal pořad TV Prima Partička, přestože jeho průměrná sledovanost změřená peoplemetry byla dosti nízká, dokonce nižší než u Událostí ČT. Nebo jak si vysvětlit, že Karla Gotta v Českém slavíkovi přeskočil Tomáš Klus, přestože jeho obliba či známost ve velké části českého obyvatelstva se nemůže Gottovi vyrovnat. To všechno způsobil internet a ta aktivní část populace, která „se zajímá“, a která „do toho jde“, tj. je připravena lajkovat facebookové profily či vyplňovat anketní formuláře a lístky, v našem případě chodit k volbám.

Nedejme se mýlit tím, že na včerejší Schwarzenbergův míting přišly tisíce a na Zemanův míting jen stovky lidí, přestože Schwarzenberg byl na vinohradském „Jiřáku“ a Zeman na „Staromáku“ v centru Prahy. Nenechme se mýlit hlasitou podporou publika, vyjadřovanou v přímém přenosu České televize z prezidentské superdebaty[[4]](#footnote-4) v Kongresovém centru. Ti lidé, co tam byli, nejsou reprezentativním vzorkem populace, jsou její aktivnější částí, svoji aktivitu projevili už tím, že se včas přes internet přihlásili o možnost superdebaty se účastnit (zájem byl takový, že po pěti dnech se přihlašování uzavřelo).

Obávám se, že přání mít na trůně, nebo alespoň v druhém kole, moudrého vladaře, nejlépe dalšího Karla, jak preferují četná média i blogy, se nenaplní. Na rozdíl od TýTý či Českého slavíka budou totiž rozhodovat i ti, kteří internet nepoužívají, nebo jim slouží jen jako pošta a informátor o počasí a jízdních řádech. Svět Prahy, Brna, Ostravy, Plzně či Liberce a zde soustředěných médií je jiný, než svět vesnic a malých měst, ve kterých žije více než polovina české populace, a ve kterých spíše než Tomáš Klus zabodují hvězdy televizní stanice „Šlágr TV.“

Nepochybuji o tom, že Miloš Zeman je natolik silná značka, že se do druhého kola prosadí. Sílu brandu a setrvačnosti návyků mých spoluobčanů názorně dokumentuje příklad televize Nova, která dnes už v mnohém zaostává za svojí konkurencí, a přesto si ji v prime time stále naladí nejvíce diváků.

Překvapení, se kterým se mohou setkat naši mediální komunikátoři, se podle mého názoru projeví v tom druhém, který se dostane dál, a se Zemanem se v druhém kole utká. Vzhledem k počtu kandidátů a fragmentaci voličských preferencí se může stát, že k postupu do druhého kola postačí 10-12 procent hlasů. A na ty může dosáhnout více lidí, nejen „volebněmodelový“ Fischer.

Předpokládám, že chování médií v této předvolební kampani se brzy ocitne pod drobnohledem a bude zajímavé, kolik diplomových prací na toto téma vznikne. Už proto, že to bylo poprvé. Vyjádřím se pouze k České televizi. Nikdo jí nemůže vyčítat, že by byla ke kandidátům nevlídná. Povinných pět hodin předvolebních šotů, Hyde park, Interview ČT24, debaty, portréty v Událostech, na závěr Superdebata.

Právě na ni asi budou mířit kritické šípy všech, kterým veřejnoprávní televize leží v žaludku. Částečně oprávněně. Z politologického hlediska, či z hlediska vypovídací hodnoty o povaze kandidátů, neměla Superdebata téměř žádný význam. Pro toho, kdo se o volbu zajímal, bylo vše řečeno už v předchozích pořadech. A tak v Superdebatě šlo vlastně o závěrečnou promenádu soutěže popularity kombinovanou s AZ kvízem, opepřenou snahou účinkujících i moderátora o odlehčení politické tíhy, vyúsťující do pokusu o vtipné hlášky a bonmoty.

Na druhé straně, neupírám pořadu tohoto typu – pokud se zbaví svého přehnaně estrádního charakteru – právo na existenci. Jeho užitečnost podle mého názoru spočívá v tom, že mobilizuje a vtahuje do politického života i ty, kteří už na občanskou aktivitu rezignovali. Myslím, že se to ČT docela povedlo, ale konečný výsledek se dozvíme až zítra večer.

**DODATEK SOBOTA 12.1.2013 VEČER:** Rozhodnuto jest - do druhého kola prezidentských voleb postupuje **dvojice Zeman (24%)/Schwarzenberg (23%).** Moje pochyby o postupu kandidáta Fischera do druhého kola se potvrdily, můj tajný tip Jiří Dienstbier nevyšel. Ve své glose jsem podcenil volební potenciál knížete u mladé generace, tak silné na sociálních sítích. Očekávám, že kandidáti, kteří neuspěli, teď budou masivně obviňovat ze své prohry média, čím dají najevo, že voliče pokládají za nemyslící a nesvéprávnou, snadno ovlivnitelnou masu. Jsem zvědav, jak zvládne Karel Schwarzenberg předvolební duel s pohotovým rétorem Milošem Zemanem příští čtvrtek 17.1. na ČT1. Zvítězí obsah nad formou?

x x x

Tuto předvolební a volební glosu jsem o tři dny později, po oznámení výsledků prvního kola prezidentských voleb, doplnil krátkým bilančním textem:

# Povolební bilance aneb TýTý, Český slavík a prezidentská volba ještě jednou

## 14. ledna 2013

Jak už jsem napsal v dovětku ke svému poslednímu blogu, ve své skepsi k možnému postupu Karla Schwarzenberga do druhého kola jsem podcenil potenciál sociálních sítí u mladých voličů. Jak mě upozornil jeden čtenář v diskusi, možná jsem také nezohlednil náladu starších voličů konzervativního a pravicového ražení, kteří raději než Přemyslu Sobotkovi a Janu Fischerovi dali hlas knížeti, zvláště když je k tomu nabádal hlas médií. Na druhé straně moje nedůvěra v postup Jana Fischera do druhého kola se potvrdila, i když jsem předpokládal, že Schwarzenbergovo místo by vzhledem k levicovým náladám venkova mohl zaujmout Jiří Dienstbier.

Co se týče sociálních médií, ze srdce mi dnes ráno promluvil v rozhlase komentátor Ivan Hoffman, který o nich řekl: *„Já mám takový pocit, že taková ta klasická média a klasičtí politologové mohou být z tohoto úplně nového fenoménu docela zkoprnělí, protože tomu ještě nerozumějí, ještě nevědí... Ale ukazuje se, že doopravdy taková ta****tichá pošta, která proběhne pod povrchem,****která v těch oficiálních mainstreamových médiích není vidět,****může sehrát velkou roli****.“*

Ano jsme z nich „zkoprnělí“, protože do procesu sociální komunikace vstupují další nezávislé i závislé proměnné, které zatím nejsme schopni zmapovat a vyhodnotit, což posiluje stochastický, tj. pravděpodobnostní charakter účinků této komunikace.

Myslím, že stojí za to zreprodukovat názory Ivana Hoffmana i ve věci zhodnocení výsledků víkendové volby. Zde jsou v parafrázované podobě: Volby ukázaly, že chceme mít ve funkci prezidenta **politika**, kterého známe. Chceme mít za prezidenta **muže**, ženy se nám pro tuto funkci stále ještě nezdají být dost vhodné. Našli jsme zalíbení v **seniorech**, protože u nás panuje zvláštní jev: být zdravě stařecky znaven je sexy. Máme slabost pro **kuřáky**, teď se však musíme rozhodovat mezi dýmkou a cigaretkou. A zvláštní také je, že přestože u nás převažuje euroskepse, lidé dali hlas kandidátům **proevropským**.

Snad se na mne Ivan Hoffman nebude zlobit, když si osvojím i jeho další doslovný názor: *„Od těch zbývajících kandidátů, jeden z nich se určitě stane prezidentem, se asi****nedá očekávat, že by něco třeskutě chytrého vymysleli, protože už na to prostě nemají věk ani energii,****to je na nich vidět. Ale já myslím, že každý z nich se té****role zhostí nakonec důstojně.****Já se neobávám toho, že jeden tam usne a už z něj nic nevypadne, nebo že druhý tam bude opilý, to teda rozhodně ne... Takové to strašení, kterého budeme svědky, bych dělil třema.“*

A jak se dívám na další vývoj já osobně? Například mě bude zajímat, jak dopadne televizní debata příští čtvrtek a následné "finále"o týden později na ČT1, a zda podobnou šanci nabídnou kandidátům také komerční televize. Zatím jsem v jejich programových plánech žádný vysílací čas pro předvolební duel nenašel, přestože v Evropě (například Německo, Slovensko) se už ustálila praxe, že jednu debatu organizuje veřejnoprávní a jednu soukromá televize. Změnit se může ještě mnohé. Ačkoliv nikdy veřejně předem nesděluji, komu dávám hlas do volební urny, tentokráte svým čtenářům oznamuji: Budu volit Schwarzenberga, přestože to asi vyhraje Zeman. Nebude to žádná tragedie. Možná jen sem tam někdy nějaká ostuda.

P.S. Teprve nedávno, při četbě Němečkovy knihy rozhovorů s Pavlem Rychetským, jsem pochopil, proč Vladimír Špidla před deseti lety nepodpořil Zemanovo prezidentství.

**Němeček:** Proč myslíte, že Vladimír Špidla nechtěl Miloše Zemana na Hradě?

**Rychetský:** Jakási jeho averze vůči Milošovi byla podle mého soukromého názoru dána hlubokými kořeny z dětství. Špidlův otec byl významná osobnost českého divadelnictví, a jak je u umělců časté, rodina velmi trpěla jeho sklony k alkoholu (...) **Jestli něco Vladimír podvědomě, instinktivně, iracionálně odmítá a nenávidí, pak alkohol v jakékoli podobě** (...) Nelze nepřipomenout dva momenty. Za prvé, každé úterý ráno pracovní snídaně předsednictva vlády v Kramářově vile, kde dostáváme párky a míchaná vajíčka a Miloš snídá jednu becherovku a dvě plzně. A za druhé, od jisté doby – netvrdím, že od počátku, ale zhruba od druhé poloviny funkčního období vlády – bývá schůze vlády přerušena polední přestávkou s obědem, po němž se podává koňak. (...) Ve Vladimírovi to prohlubovalo hlubokou nedůvěru k Miloši Zemanovi jako možnému prezidentovi. Musím říci, že toto jsem s ním nesdílel. Ačkoli jsem působil vedle Miloše Zemana celou řadu let, nikdy jsem nezažil – ani ve večerních hodinách -, že by alkohol změnil jeho osobnost natolik, aby ztratil šarm, inteligenci, bystrost, schopnost řešit problémy. (str.188)   
 zdroj: Němeček, Tomáš: Pavel Rychetský - Diskrétní zóna. Praha. Nakladatelství Vyšehrad, 2011. ISBN 978-80-7429-300-9

x x x

Optimismus Ivana Hoffmana vyjádřený v naději, že jak Karel Schwarzenberg, tak Miloš Zeman „*se té role zhostí nakonec důstojně,“* se naplnil jen zčásti. Nejen, že Karel Schwarzenberg i nadále na veřejných shromážděních usínal, ale i Miloš Zeman se veřejnosti vícekrát předvedl ve stavu kontaminovaném alkoholem. Poprvé již v den volebního vítězství, i když – a to je třeba přiznat, že Pavel Rychetský měl pravdu – ani alkohol zkonzumovaný za celý den v jeho volebním štábu nevedl ke ztrátě bystrosti a schopnosti inteligentně odpovídat na otázky reportéra v živém přenosu z televizního studia.

Jako by chtěl dokázat, že je stále na výši co do duševní svěžesti, Miloš Zeman svůj inaugurační projev ve Vladislavském sále pronesl spatra, bez papíru. Ani zde si neodpustil útoky na média, když vedle ostrovů pozitivní deviace vymezil tři oblasti negativní deviace, a to kmotrovské mafie, neonacistické bojůvky a část českých médií. Následující komentář, který jsem umístil na stránku blogů na Aktuálně.cz, zaznamenal dosud největší čtenost v historii mého zdejšího blogování, dnes téměř třicet tisíc návštěv.

# Miloš Zeman a média - pozoruhodná kontinuita

## 8. března 2013

Všechna čest Miloši Zemanovi, jakým způsobem se zhostil dnešní prezidentské inaugurace. Přispěl k tomu i jeho projev pronesený spatra, který mohl být důstojnou tečkou ceremoniálu ve Vladislavské sále, kdyby...

Znovu se potvrdilo, že starého psa novým kouskům nenaučíš, a že svůj stín nepřekročíš. Podobně jako Václav Klaus nikdy nebyl a asi už nebude schopen sebereflexe, která by zkušenostmi z praxe korigovala jeho ideologicky vyhraněné postoje, stejně tak Miloš Zeman opět neodolal pokušení populistického rétora vlichotit se do přízně přítomného publika s nadějí na potlesk. Důkazem budiž tato část projevu,[[5]](#footnote-5) po níž skutečně potlesk přišel: *„Za třetí****ostrov negativní deviace pak pokládám podstatnou část českých médií.****Tu část, která se zaměřuje na vymývání mozků, na mediální masáž a na manipulaci veřejným míněním. Tu část, jejíž představitelé vynikají pozoruhodnou kombinací minimálních znalostí a maximálního sebevědomí. Upovídaní komentátoři, kteří píší o všem a nerozumějí ničemu, mi připomínají Čapkovu definici literárního kritika jako člověka, který radí spisovateli, jak by on napsal knihu, kdyby to uměl.“*

Chápu, že žít s médii, která vám nejsou nakloněna, není lehké. Je to osud téměř všech politiků v demokratických společnostech s garantovanou svobodou projevu. K některým z nich jsou možná média kritičtější, než by si to zasloužili. Často také proto, že více než ostatní zavdávají příčinu ke kritice, nebo také proto, že kritickou reflexi svých činů neunesou a začnou s médii válčit.

Mezi takové politiky patřil například **Richard Nixon**. Když po prohraných prezidentských volbách roku 1960 prohrál o dva roky později i guvernérské volby v Kalifornii, jeho tisková konference[[6]](#footnote-6) plná hořkých stížností na média vešla do dějin, včetně této věty: *„Pánové, už nebudete mít žádného Nixona, do kterého byste se strefovali, to je moje poslední tisková konference“* („You won't have Nixon to kick around anymore because, gentlemen, this is my last press conference.") Jak dobře víme, ta tiskovka nebyla poslední, o šest let později se Nixon do politického života vrátil jako prezident.

Rovněž německý kancléř **Helmut Kohl**, který jako mladý politik úspěšně komunikoval s médii, po svém vzestupu k nim zaujal nepřátelský postoj, speciálně k týdeníku Spiegel, kterému od jisté chvíle přestal dávat rozhovory, a zdůvodňoval to slovy (parafrázuji): *proč bych měl poskytnut dobrovolně rozhovor Spieglu, když do stoky plné špíny také nelezete dobrovolně.* Jeho výraz Kloaken-journalismus vstoupil do slovníku německé politiky.

Dalo by se najít více takových příkladů. Přiznávám, že mně uvedený výrok Miloše Zemana o médiích jako takový, tedy sám o sobě, nevadí. Uznávám, že politici mají právo vyslovit pochyby o kvalifikaci četných intelektuálů, tedy i novinářů, jak to ve svých pamětech učinil jiný německý kancléř **Helmut Schmidt**:

*"Nikdy jsem ovšem neměl vysoké mínění o těch lidech, kteří z nedostatku zkušenosti sami sice nic neřídí, dokonce by ani nemohli spravovat nějaký okres, kteří neznají ani Ústavu ani veřejné právo, přesto však arogantně a vševědoucně nabízejí své koncepce naší společnosti, hospodářství nebo státu jako celku. Zpočátku jsem se také proto zlobil, když jsem byl takovými rádoby intelektuály nebo polovzdělanci oklasifikován jako pouhý "machr"... Později jsem si na tuto pohanu, jíž mě častovaly marxistické a pseudomarxistické kroužky, zvykl..."* (Schmidt, Helmut: Na společné cestě, česky vydalo nakladatelství Pragma, Praha 1997, str.93)

Co mi však dost vadí, je **zarámování „podstatné části českých médií“ do tří zel, proti kterým je třeba aktuálně v naší společnosti bojovat**, hned vedle kmotrovské mafie a neonacistických bojůvek. Navíc v inauguračním projevu deklarujícím prioritní cíl „uklidnění a stabilizaci české politické scény.“

Ale jak už bylo řečeno, starého psa novým kouskům nenaučíš. Co pokládám za pozoruhodné, je kontinuita, s jakou se Miloš Zeman vrátil do politického života. Neboť když se před jedenácti lety v dubnu 2002 loučil jako předseda vlády s parlamentem, pronesl projev, jehož hlavní, ne-li jedinou součástí byl útok na média spojený s varováním před „mediokracií“. Tehdejší Zemanův rozlučkový projev jsem komentoval v glose Neměl raději zazpívat?

**DODATEK neděle 10.3. večer**: Poté, co jsem tuto glosu v pátek umístil na Aktuálně.cz[[7]](#footnote-7), přes víkend se propracoval do čela mých nejčtenějších zdejších blogů - teď má přibližně 23 800 návštěv. Počet komentářů překročil číslo 390. Diskutující s nickem rejpal mne v pátek večer nepřímo vyzval ke komentáři.   
 *„Co mě naopak mrzí je, že****hodně blogerů něco napíše, a pak se buď v diskusi neobjeví (možná ji ani nečtou)****, nebo jen hromadně vynadají diskutérům, že píší pod nicky a ještě blbosti. Proč sem potom píší, to už mi trochu uniká.****Hlavním smyslem blogu je nahodit problém, vyvolat diskusi a do té i vstupovat****. Respekt patří každému, kdo tak činí.“*

Odpověděl jsem mu: „*diskusi jsem si letmo prohlédl, ale nevím, co bych k ní měl dodat. Když dám CTRL-F se jménem Šmíd, objeví se pouze invektivy, na které nemá cenu reagovat. Namísto věcné diskuse se tu hádají zaujatí Zemanovci se zaujatými antiZemanovci. Možná, že se tu objeví snad i nějaký zajímavý názor, ale kdo se má v tom šuntu probírat.****Já jsem nenahazoval žádný problém, ale dodal informaci, kterou pokládám za podstatnou.****Tj. Zeman může mít pravdu při své kritice médií v řadě případů (podpořil jsem ho citátem Helmuta Schmidta), ale do inauguračního projevu to nepatřilo. Odkazem na jeho rozlučkový projev v parlamentu před 11 lety upozorňuji na jeho posedlost médii, které mu občas nastaví zrcadlo. Typické je, že nejvíce nenávidí nikoli pravicové komentátory, ale ty levicové, kteří mu vidí do karet (Mitrofanov). Co ještě více dodat. Snad jenom to, že na rozdíl od Klausovy posedlosti Evropskou unií, Zemanova posedlost českými médii nemůže tolik škodit. Dobrou noc.“*

Po návratu z víkendu jsem ještě jednou prošel komentáře s nadějí, že se dozvím něco nového či zajímavého. Kromě jedovatého odkazu na mé překlepy (mě v 3. pádě namísto správného mi, zapomenutá čárka v textu) jsem tam nic užitečného nenašel. Jediné, co mě překvapilo, byla neschopnost Zemanových příznivců pochopit text jinak než jako odmítnutí obsahu Zemanova citovaného výroku s následným obviněním "potrefená husa se ozvala". Nic podobného v mém textu není. Odmítám však postavit média na roveň neonacistů a kmotrovských mafií. Je to snad tak těžké pochopit?

x x x

Také první měsíce prezidentského období mne nechaly v klidu. Necítil jsem potřebu reagovat na každý jeho kontroverzní výrok. Spíše jsem se zájmem pozoroval, jak se snaží vykonávat svůj prezidentský úřad a překonávat při tom svůj zdravotní handicap. K jeho indispozici zdůvodněné virózou při vyzvednutí korunovačních klenotů jsem se vyjádřil pouze v souvislosti s následnou aférou v České televizi, při níž si zaměstnanci zpravodajství ČT stěžovali na údajnou cenzuru při informování o aktivitách prezidenta Zemana.[[8]](#footnote-8)

K vystoupení Miloše Zemana jsem se dostal až při jeho druhém udílení státních vyznamenání u příležitosti státního svátku 28. října 2014.

# Medaile na Hradě a příhody kolem nich

## 29. října 2014

Včerejší vyznamenávání na Hradě u příležitosti státního svátku 28. října vyvolalo - jak se stalo téměř tradicí - **smršť komentářů na netu i v médiích**. Začalo to nepozváním rektorů dvou univerzit za jejich staré hříchy (MUNI - Martin Putna, Jihočeská UNI - odmítnutí návštěvy před volbou prezidenta), které Zeman zdůvodnil "hájením prestiže hlavy státu."

Pokračovalo to návratem prezidenta z oficiální návštěvy Číny, při němž Miloš Zeman použil podnikatelský speciál, nikoli vládní letku. Erik Best to komentoval na twitteru slovy:*"Co dát Petru Kellnerovi k Vánocům? Už má několik sídel, už má svoje letadla, už má svého prezidenta."*

Překvapila kondice českého prezidenta po náročné zahraniční cestě, na níž působil jako unavený starý muž. Miloš Zeman stačil po návratu během dne jmenovat nové generály, účastnit se na Hradčanském náměstí přísahy vojáků, udělit na Hradě dvěma Sirům Řád Bílého lva: Winstonu Churchillovi in memoriam a Nicholasi Wintonovi. Pro Sira Nicholase Wintona, který prokázal, že i ve věku sto pěti let je stále duševně fit, bylo připraveno speciální aranžmá, ještě odpoledne ho speciál odvezl domů do Británie.

Večer ve Vladislavském sále bylo zřejmé, že Zeman se na projev dobře připravil. Na rozdíl od loňska si odpustil trapné bonmoty. Mám na mysli větu z jeho loňského projevu: *"Komentátor je člověk, který s hněvem a nenávistí popisuje dílo druhých, aby zakryl, že za ním samotným žádné dílo není."*[[9]](#footnote-9)Nicméně nenechal si ujít peprnou poznámku na adresu České televize, jejíž **přenos vypadl na deset minut kvůli technické poruše**: *"Mezi vyznamenanými je mnoho dalších známých tváří a dovolte, abych pro úsporu Vašeho času a také proto, aby vynikající česká veřejně-právní televize neměla další poruchu ve svém vysílání, zmínil jenom některé z nich."*

Celkově vzato, **návrhy vyznamenávaných osob** - až na výjimky - měl Miloš Zeman dobře **zdůvodněné a poměrně vybalancované**. Možná také díky tomu, že ze 33 osob jich 11 dostalo vyznamenání in memoriam (5 vojáků z Afghánistánu), tedy za zásluhy, které prověřil čas (Winston Churchil, páter Toufar, Karel Kryl, farář z Lidic. Natálie Gorbaněvská). Takže největší poprask nevyvolal ani Bílý lev pro slovenského premiéra Fica (zásluha: sjednotil levici) ani Medaile Za zásluhy Lucii Bílé/Haňákové (vyvážené jinou medailí pro Hanu Hegerovou), ale Medaile Za zásluhy pro filmové režiséry **Roberta Sedláčka a Filipa Renče**. U toho prvního bych očekával, že vedle něj bude stát Pavel Kosatík, který se na seriálu České století podílel. U toho druhého až příliš vyčníval fakt, že pro Zemana točil předvolební šoty.

Když jsem viděl Roberta Sedláčka, který ignoroval sváteční dress code, a pro vyznamenání si přišel ve flísové bundě, vzpomněl jsem si na to, že před sedmi lety Jiří Stivín, pohybující se v mnohem alternativnějším jazzovém prostředí, svoji tradiční čepici nechal doma a přišel si pro medaili na Hrad s motýlkem.

Přes ocenění řečnického umění Miloš Zemana si neodpustím jednu poznámku, která mne napadla, když jsem **zabloudil do sousedního Rakouska**. O dva dny dříve 26. října se tam slavil důležitý státní svátek - Nationalfeiertag. Je to den vyhlášení neutrality a počátku nové existence Rakouska v roce 1956. Vyslechl jsem si televizní projev spolkového prezidenta Heinze Fischera. Při porovnání jeho textu[[10]](#footnote-10) s projevem našeho prezidenta na mne opět padl smutek. **Tady u nás neustálé interpretace minulosti, tam směřování k budoucnosti**, tady obhajoba vlastní politiky a vlastních rozhodnutí, tam narýsování perspektiv a programových priorit (Bildung, Leistung und Gerechtigkeit - vzdělání, výkonnost, spravedlnost). Ach jo!

x x x

S postupem času jakoby sebereflexe Miloše Zemana prohrávala s jeho nutkáním předvádět své řečnické umění spatra pronášenými projevy plnými nepřesností. Vše vyvrcholilo projevem, který prezident pronesl 27. ledna 2015 na zahájení mezinárodního fóra „Let My People Live!“ u příležitosti 70. výročí osvobození vyhlazovacího tábora v Osvětimi. Jako obvykle předneseným spatra a s nepřesnostmi a omyly. Tento projev odstartoval

debatu o Ferdinandu Peroutkovi a jeho článcích v letech 1938-1939, která v médiích pokračovala až do června.

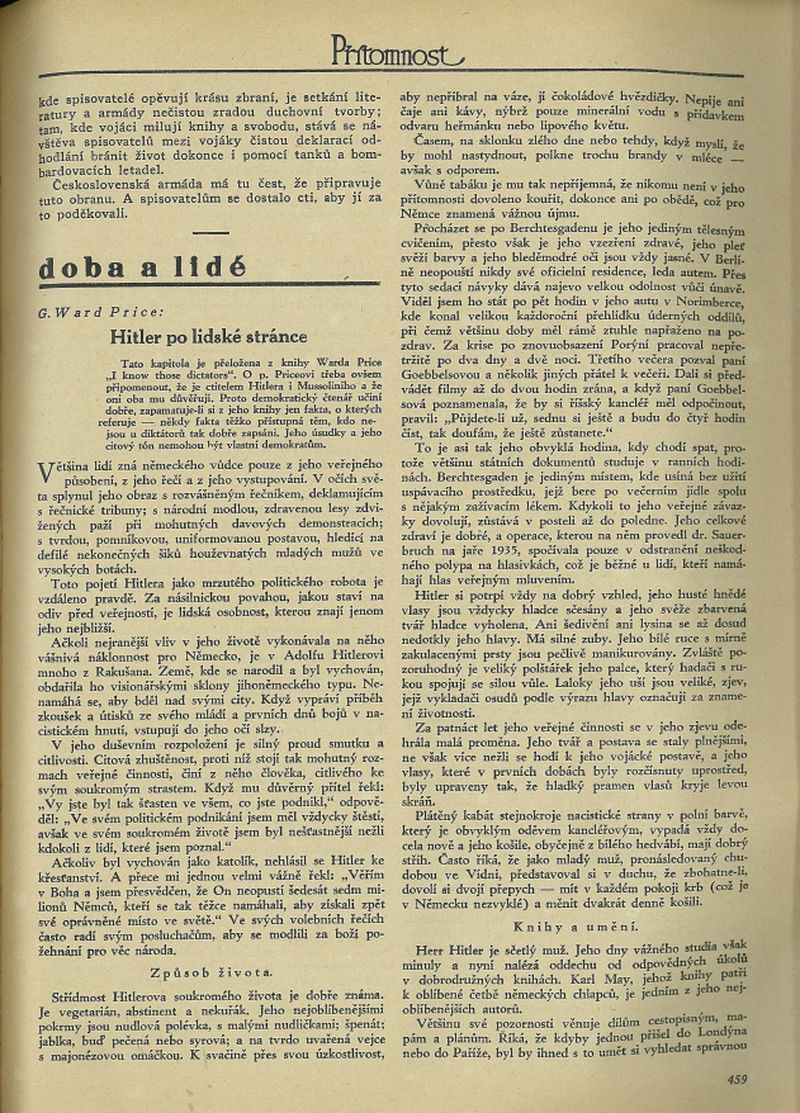
Zeman ve v něm pokusil zafilosofovat nad existencí holocaustu s tím, „*že se příliš neponořujeme do hlubinných příčin vzniku holokaustu a někdy tyto příčiny zplošťujeme.*“ Tuto tezi pak dále rozvedl slovy: „*Dovolte mi, abych uvedl tři drobné příklady. Jeden z největších českých novinářů Ferdinand Peroutka uveřejnil v prestižním časopise Přítomnost článek s titulkem „Hitler je gentleman“. Tentýž novinář po Mnichovské dohodě napsal: „Nemůžeme-li zpívat s anděly, musíme výti s vlky.“ Můj milovaný Winston Churchill v lednu 1939 napsal Adolfu Hitlerovi: „Kdyby můj národ postihla velká katastrofa, přál bych si, aby v jeho čele stál muž s vaší silnou vůlí.“ A konečně nositel Nobelovy ceny Knut Hamsun, možná, že jste četli jeho Viktorii nebo Hlad, napsal v květnu 1945 nekrolog na Adolfa Hitlera. Co vede k této fascinaci intelektuálů naprosto zrůdným učením? Co vede k tomu, že se z doktora Jekylla stává mistr Hyde?*“

Aféra s neexistujícím Peroutkovým výrokem „Hitler je gentleman“ byla na světě. Dlouho jsem ji pouze pasivně sledoval, ale tvrdošíjné Zemanovo trvání na svém mne vyprovokovalo ke komentáři, který jsem na Louč umístil o čtyři měsíce později, v květnu 2015. Tato internetová verze obsahuje četné hypertextové odkazy na zdroje, které se do tištěné verze dostanou bohužel jen v podobě webových adres uvedených v poznámkách pod čarou.

# Lidská paměť, Ferdinand Peroutka a ti ostatní

## 14. května 2015

O křehkosti lidské paměti jsem psal vícekrát, ať už to byla informace o knize Wittgensteinův pohrabáč aneb Jak nás paměť může klamat, nebo články Televizní historie v nespolehlivém zrcadle paměti, Problémy s pamětí aneb Vrtochy pedantického staříka nebo výzva Střežme se pamětníků, do níž jsem zahrnul i vlastní osobu[[11]](#footnote-11).

[](http://www.louc.cz/pict/pritomnosthitler.jpg) Právě z tohoto úhlu pohledu jsem se rozhodl podívat na aféru s **údajným citátem Ferdinanda Peroutky „Hitler je gentleman.“** Vyprovokoval mě k tomu rozhovor Miloše Zemana poskytnutý deníku Blesk, v němž prezident trvá na tom, že citát četl, má ho uchovaný ve své fotografické paměti, a zcela přesně si uvědomuje, že to bylo na levé straně dole[[12]](#footnote-12).

Strávil jsem dva dny prohlížením archivu

časopisu Přítomnost v pošetilé snaze vypátrat něco, co ještě vypátráno nebylo[[13]](#footnote-13). Stručně řečeno, nenašel jsem nic, co už nebylo zjištěno, řečeno, publikováno - například v pořadu Newsroom ČT24 z 8. února[[14]](#footnote-14) nebo ve výborné třídílné rešerši na serveru abchistory.cz[[15]](#footnote-15).

Nicméně při prohlížení stránek Přítomnosti mne zaujalo, že titulek „Hitler po lidské stránce“ uvádějící materiál, jehož autorem byl britský sympatizant fašismu George Ward Price, a který Přítomnost publikovala 20. července 1938, jsem **našel vlevo na stránce**, a že věta „Herr Hitler je sčetlý muž“ se nachází na dolním okraji stránky. Podle mého názoru pravděpodobně tady může být počátek a původ paměťového zkratu prezidenta, který on sám stále není ochoten veřejně přiznat, přestože pravděpodobnost nálezu citovaného Peroutkova výroku o gentlemanu Hitlerovi se každým dnem stále více blíží nule.

Zda za to může jeho fyzický stav (viz názor neurologa Martina Jana Stránského), nebo jeho tvrdohlavost vycházející z politické zkušenosti spojené s nadějí, že se na věc po čase zapomene, nejsem schopen posoudit.

Před několika dny server Novinky.cz přišel se zprávou Peroutkovým gentlemanem byl německý velvyslanec, ne Hitler[[16]](#footnote-16). (Jen tak na okraj: autor Novinek.cz Jaroslav Soukup ji „vylovil“ z facebookového profilu ÚČL AV jako velkou novinku tři měsíce poté, co na něj upozornil již výše zmiňovaný únorový pořad Newsroom ČT24.) Zpráva cituje spisovatele Jana Drdu z roku 1958, který v textu Literárních novin „Dupli si na propadlišti“ kromě jiného popsal, jak se Peroutka setkával s německým velvyslancem, což následně Drda komentuje slovy: *„„****Eisenlohr byl gentleman****, který to dobře myslel, ale nic nemohl zmoci,“ prohlásil Ferdinand Peroutka po Mnichově, když mu byly tyto schůzky z roku 1937 a 1938 některými jeho přáteli vytýkány.“*

Že se Peroutka s německým velvyslancem Eisenlohrem setkával, nebylo žádným tajemstvím ani v roce 1938, ani později, po válce. K tomu několik svědectví z knih Pavla Kosatíka:

*„Z národnostního hlediska byl (Peroutka) "typickým" občanem své země: po otci Čech a po matce Němec; doma se v dětství mluvilo německy, takže když Peroutka v deseti letech přišel na gymnázium, vládl stejně dobře oběma jazyky. (…)   
 Zkouškou z praktické politiky se pro Peroutku stala série setkání s německým vyslanec Eisenlohrem, která se uskutečnila na jaře 1938. Peroutka se jich zúčastnil spolu s Karlem Čapkem (...); česká strana měla za to, že Eisenlohr prostřednictvím spisovatelů, o nichž je známo, že mají blízko k prezidentu republiky, chce tlumočit myšlenky, které by jinak mohly být pokládány za zasahování do vnitřní politiky československého státu. Schůzky se uskutečnily v březnu až květnu a ustaly v souvislosti s mobilizací v ČSR; Čapek se jich zúčastnil jednou nebo dvakrát, Peroutka čtyřikrát; o každém rozhovoru předali prezidentu Benešovi i ministru zahraniční Kroftovi ústní a písemný referát.“* [[17]](#footnote-17)

Ernst Eisenlohr (Jan Drda o něm píše jako o Hansi Eisenlohrovi – další důkaz nespolehlivosti paměti) byl kariérní diplomat, žádný zapálený nacista. Pavel Kosatík o něm napsal:

*"Eisenlohr nebyl žádný esesák, patřil, dalo-li se takto říci, k "slušnějším představitelům" Hitlerova režimu. Ironií osudu ve stejné době, kdy Peroutku s Čapkem lekal vizemi okupované ČSR, Hitler v Berlíně kromě ostatních způsobů zahájení války rozehrával i hypotézu, že všechno začne vyslancovým obětováním , zavražděním "jako v Sarajevu"."* [[18]](#footnote-18)

Je zcela možné a pravděpodobné, že výrok o Eisenlohrovi jako gentlemanovi Peroutka pronesl, přestože jediným svědectvím je článek Jana Drdy. Nebylo to poprvé, kdy byla Peroutkova slova vytržena z kontextu a vláčena bahnem demagogických pomluv. Ať už šlo o F. J. Kolára v roce 1947 (viz zdroj v abchistory.cz) nebo o Jana Drdu v roce 1958 nebo o Jiřího Ovčáčka v roce 2015[[19]](#footnote-19).

Dva dny, které jsem věnoval listování v archivních výtiscích Přítomnosti, nepokládám za ztracené. Naopak: mnohé věci jsem se dozvěděl, mnohé věci jsem si utřídil, zařadil do souvislostí. Zjevením byly pro mne reportáže Mileny Jesenské, ze kterých na mne dýchal duch té tragické doby ještě více a plastičtěji než z Peroutkových komentářů.

Také pronikavěji než dřív jsem si uvědomil absurditu obvinění, která pronesl Miloš Zeman v projevu při zahájení mezinárodního fóra „Let My People Live!“ letos 27. ledna. Mám na mysli obvinění z fascinace intelektuálů totalitními ideologiemi, zde konkrétně „zrůdným učením“ nacismu ve 30. letech. Myslím, že svůj vztah k nacismu Peroutka jednoznačně, jasně a nekompromisně deklaroval v komentáři z 30. března 1938 „Naše německá otázka“, který končí slovy: ***„Němcům – všechnu spravedlnost. Německému fašismu – žádnou příležitost."***

Nahlédl jsem také do digitalizovaného archivu Ústavu pro Českou literaturu AV ČR a přečetl si zmíněný **článek Jana Drdy „Dupli si na propadlišti.“** Zjistil jsem, že měl tři části vycházející v Literárních novinách v únoru a březnu 1958 na pokračování.[[20]](#footnote-20)

[[](http://www.louc.cz/pict/drdaln1958.jpg)](http://www.louc.cz/pict/drdaln1958.jpg)Jan Drda si zde vyřizuje politické účty se zahraniční emigrací. Nejen s Ferdinandem Peroutkou, ale také s národně socialistickým politikem Jaroslavem Stránským, dědečkem Martina Jana Stránského. Spor s Ferdinandem Peroutkou má tady i svoji osobní rovinu, když si uvědomíme, že to byl Jan Drda, který v době po 15. březnu 1939, kdy už v Přítomnosti nebyl prostor pro politickou žurnalistiku, sem dodával fejetonové obrázky a morality, a že to byl Jan Drda, který - jak na to sám v Literárních novinách vzpomíná - 24. února 1948 přišel „pověřen vedením Národní fronty“ převzít Peroutkovy „Lidovky,“ které po válce vycházely s názvem Svobodné noviny.

Podle mého názoru si těchto souvislostí byl Jan Drda vědom, což naznačuje pasáž ve třetí části jeho pamfletu, v němž se snaží svůj negativní postoj k Peroutkovi vysvětlit a možná také sám před sebou obhájit:

*„Včera večer si mne zavolal pán bez udání jména a řekl mi do telefonu tuto větu: "Není důstojné českého spisovatele kopati do mrtvoly..."   
 "Co tím míníte?" zeptal jsem se mírně překvapen.   
 "Však vy dobře víte... Peroutku!" odpověděl a zavěsil. (...) Pozoruhodný je na tom ten fakt, že on sám považuje Peroutku za mrtvolu. Nesouhlasím tak docela. Politicky je ovšem Peroutka mrtvola. Ale jako zrádce národa je Peroutka živý a aktivní, a jak v roce 1939 dodával ideologickou nadstavbu zločinům okupantů, činí to dneska stejně ve službách jejich dědiců a následovníků.*

Zde by mohl můj blog končit. Ale začal jsem přemýšlet, proč Jan Drda ještě v roce 1958 cítil potřebu vstoupit na pole politické debaty, když se v těchto letech - na rozdíl od roku 1948 - angažoval převážně v kulturní oblasti, a jazyk jeho veřejných a parlamentních vystoupení po roce 1954 již opustil dogmatický stalinistický slovník počátku padesátých let.

Pak jsem si uvědomil datum vydání tohoto pamfletu v Literárních novinách. Psal se únor 1958 a KSČ slavila desáté výročí únorového převratu. To samozřejmě vyvolává další otázky: Napsal Jan Drda seriál "Dupli si na propadlišti" z vlastní vůle? Nebo to dostal z vyšších míst jako stranický úkol? Jakou roli zde hrála zostřující se vnitropolitická situace, zvýšené napětí a ostražitost uvnitř vládnoucích kruhů, ke kterému došlo po maďarském povstání roku 1956, a které vyústilo v "třídně politické prověrky" a následné čistky ve státním a hospodářském aparátu roku 1958? Cítil Jan Drda potřebu v této situaci prokázat svoji politickou spolehlivost a naprostý rozchod s prostředím Lidových novin, ve kterých v letech 1937-1942 pracoval? Třeba proto, že *"Drda, který jako spisovatel a novinář vyrůstal z čapkovské tradice v okruhu redakce Lidových novin, byl v téže době skupinou ultralevých z Kulturního kádru zahrnován mezi měšťácké spisovatele, od kterých je třeba se distancovat."[[21]](#footnote-21)*

Možná, že jsou tyto otázky zbytečné, protože odpověď může být jednoduchá: Jan Drda to myslel upřímně, stejně jako s dobrými úmysly a upřímně přistupoval ke své kariéře poslance Národního shromáždění a k funkcionaření ve spisovatelských institucích, neboť to byl rys jeho povahy, který se projevil i po srpnu 1968, kdy upřímně a bezelstně odsoudil sovětskou okupaci a vyzval v Rudém právu 27. srpna "Nezkřivte jim ani vlas, nedejte jim ani kapku vody," což nikdy neodvolal.[[22]](#footnote-22)

Možná ty otázky jsou zbytečné, ale přesto bychom si je měli klást dřív, než budeme vynášet nekompromisní ortely. Možná, že bychom občas měli vzít v potaz dobu a okolnosti, za kterých byly některé skutky vykonány a některé věty vyřčeny. Ne proto, abychom je omluvili, ale abychom je pochopili, a jestliže se ukázaly být omylnými, nehodnými či škodlivými, pak naše chápající poznání může být tou nejlepší cestou, jak se podobných postojů a činů v budoucnosti vyvarovat.

Artur London, oběť politických procesů 50. let, po svém propuštění a odchodu do Francie sepsal knihu Doznání (L´Aveu). Na straně 130 českého vydání z roku 1990 London píše: *„Jeden z ruzyňských vedoucích, který je důvěrníkem takzvaných poradců, mi jednou řekne doslova: "****Musíme se dívat na věci a minulé činy ve světle dnešních událostí, a ne je zařazovat do tehdejších situací. To bychom nemohli dělat žádný proces****, a strana proces potřebuje.“*

Nejen debaty kolem Ferdinanda Peroutky, ale i hádání o tom, zda Rudá armáda naši zemi osvobodila nebo dobyla, nebo sílící přesvědčení veřejnosti, že bylo možné - a snadné - v srpnu 1968 nepodepsat moskevské protokoly nebo po listopadu 89 zakázat KSČ, to vše mne utvrzuje v názoru, že je mezi námi stále mnoho lidí, kteří nejsou ochotni nebo schopni nahlížet na věci jinak, než z dnešního pohledu. Jestliže však tento jejich pohled postrádá znalostní zázemí a tím i historickou perspektivu, pak není divu, že se tak snadno stávají snadnou obětí manipulátorů a politických demagogů, kteří nějaký ten proces budou v každé době pro prosazení svých zájmů a cílů vždy potřebovat.

**DODATEK 17.5.2015:** Rád bych upozornil na text autora s pseudonymem Tacitus, který už v únoru analyzoval Peroutkovy komentáře[[23]](#footnote-23). K textu "Nebezpečné čtení Ferdinanda Peroutky" jsem se dostal teprve dnes díky diskusi pod mým blogem na Aktuálně.cz.

x x x

Nezávisle na aféře „Hitler je gentleman“ jsem na prezidentovy projevy reagoval ve třech případech a ve třech glosách. Všechny měly něco společného s médii a s interpretacemi informací a zpráv, které se v nich objevují. Z analýzy toho, jak prezident využívá zdroje v informacích, vyplynulo smutné zjištění, že kritická analýza textů, jakožto základní prvek mediální gramotnosti, nepatřila k silné stránce prezidenta Miloše Zemana. A nejen jeho – přebírání zjednodušených a nespolehlivých informací z internetových zdrojů se bohužel stalo běžnou praxí i jiných politiků. Za všechny jmenujme senátora Velebu, jemuž Louč věnovala také několik textů. Prezidentovy nepřesné či nepravdivé výroky, které Miloš Zeman pronášel zvláště v besedách s veřejností, jsem opravoval a komentoval ve více textech. Z této kolekce jsem pro názornost a ilustraci vybral jen tři z nich.

# Chronologie jednoho prezidentského úletu

## 12. ledna 2015

Úvodem disclaimer na základě zkušeností s předchozími blogy: Nejsem příznivcem dívčí skupiny Pussy Riot, cítil jsem se trapně při sledování rádoby provokativní performance veřejného sexu v Biologickém muzeu v Moskvě a Stepan Bandera bude pro mne i nadále kontroverzní nacionalista, který při naplňování svého – z jeho hlediska možná legitimního – cíle se neváhal spojit se zlem a uvést do pohybu temné síly násilí a teroru. Při sledování záběrů pochodňového průvodu v ulicích Kyjeva 1.ledna mně běhá mráz po zádech (ostatně podobné pocity mám i při setkání s davem zfanatizovaných fotbalových fanoušků). Tedy následující text zcela určitě není obhajobou vypjatého ukrajinského nacionalismu a extrémistických proudů současné ukrajinské politiky.

Je pouze upozorněním na přešlapy politiků, mezi něž počítám zkreslování skutečnosti na základě nekritického přijímání informačních zdrojů, které mají manipulativní povahu. Patří mezi slabosti nás lidí, že se snažíme přizpůsobit okolní realitu svému vidění světa, a že jsme občas ochotni uvěřit a schopni – vědomky i nevědomky – přijmout za bernou minci i zjevné nepravdy, jestliže se hodí do našich předem vytvořených pohodlných a zjednodušených myšlenkových konstrukcí. Je to přirozená lidská slabost, jež by se však neměla promíjet lidem, kteří se spolupodílejí na vytváření obrazu okolního světa – a to především politikům, a také novinářům.

Takový byl smysl mého blogu upozorňujícího na přešlap hejtmana Michala Haška, taková byla moje polemika o konání senátora a předsedy strany SPO Jana Veleby[[24]](#footnote-24), a takový je smysl následujícího textu, který se snaží pouze shromáždit fakta o jednom úletu, který by se prezidentovi neměl stávat.

Dne **1. ledna** se v Kyjevě a některých dalších ukrajinských městech konaly manifestace a pochody s pochodněmi na počest Stepana Bandery u příležitosti 106. výročí jeho narození. Těchto pochodů si okamžitě všimla některá zahraniční média (ještě tentýž den například BBC nebo polská TVN, ne však německá veřejnoprávní televize ARD).

Naši čtenáři, posluchači a diváci se o pochodu v Kyjevě dozvěděli další den **2.ledna**. Nejprve z krátkých čtených ranních zpráv ČRo, ČT a v průběhu dne také z internetu. ČTK ve své [zprávě](http://www.novinky.cz/zahranicni/evropa/357623-rusko-si-stezuje-na-napadeni-ruskych-novinaru-v-kyjeve.html) – kterou okamžitě přebraly internetové servery[[25]](#footnote-25) a další den také tištěná média – o pochodu informovala až v druhém plánu, když tím prvním plánem byl protest ruského ministerstva zahraničí proti napadení ruského televizního štábu při této události.

Nicméně samotnou událost velice rychle zpracoval server Parlamentní listy (značka –pro-) "V Kyjevě proběhl hlasitý pochod s hořícími pochodněmi", a to již **2. ledna** v 9:24. O několik hodin později (13:05) rozsáhlou informaci nabídl také web ČT24, přidala se i další internetová média využívající zprávu ČTK a dostupné obrazové zdroje. Česká televize do večerních Událostí zařadila o pochodu nacionalistů v Kyjevě dvouminutovou reportáž včetně obrazové dokumentace[[26]](#footnote-26). Tolik tradiční média.

Ještě **2. ledna** novinář a spisovatel v důchodu Břetislav Olšer sepisuje svůj blog s titulkem „Likviduj Židy, Poláky, komunisty, nič je bez milosrdenství...", v němž vyjadřuje svůj názor na současné události v Ukrajině a podává rozsáhlý výklad historie Banderova hnutí, včetně jeho zločinů. Na svůj web ho umisťuje krátce po půlnoci **3. ledna**. Ráno se jeho text objevuje na stránce blogerů idnes.cz, o den později na webových stránkách euserver.cz, czechfreepress.cz, novarepublika.cz a dalších serverech.

Dne **4. ledna** Miloš Zeman poprvé ve funkci prezidenta vystupuje v živém diskusním pořadu soukromé rozhlasové stanice Frekvence 1 Press klub, který moderuje Luboš Xaver Veselý. Pořad je náhradou za někdejší Hovory z Lán, o kterých veřejnoprávní Český rozhlas rozhodl, že je bude předtáčet, na což prezidentská kancelář nepřistoupila a přijala nabídku hostování na soukromé stanici.

V rozhovoru s moderátorem přišla řeč na situaci v Ukrajině:

*LXV: Téma Ukrajina, pane prezidente, zaznamenal jste právě na Ukrajině nebo kolem Ukrajiny v poslední době něco, co by Vás třeba vyděsilo, a co by právě tu myšlenku o té suverenitě mohlo podpořit?*

*MZ: Ano, zaznamenal, a to právě včera večer, když jsem brouzdal po internetu, a viděl jsem videozáznam z manifestace několika tisíc lidí na Majdanu v Kyjevě, kteří šli s portrétem Stepana Bandery, mimochodem já jsem ten portrét viděl poprvé a on tak trošku vypadá jako Reinhard Heydrich, nu, a s heslem, které bylo****Banderovo heslo a které ti demonstranti nebo manifestanti provolávali, a to heslo znělo: "Smrt Polákům, Židům a komunistům bez milosrdenství."****Konec citátu. No, a bylo to organizováno naprosto stejně, jako byly nacistické pochodňové průvody, opakuji, událo se to prvního ledna 2015. No, a tak jsem si říkal, že s tou Ukrajinou je něco špatně, a něco špatně je i s Evropskou unií, která proti tomu neprotestovala.*

Na tento výrok reagovala redaktorka Lidových novin Kateřina Šafaříková **6. ledna**. V článku „Proč Zeman lže o Ukrajině“ upozornila na to, že heslo „Smrt Polákům, Židům a komunistům bez milosrdenství“ nikdo na manifestaci neprovolával. Neexistují pro to žádné důkazy, nelze ho nalézt na žádných publikovaných záznamech demonstrace (například na YouTube), nezmiňuje ho ani ruský oficiální web Russia Today, který by zcela určitě heslo zmiňované prezidentem Zemanem nezamlčel. RT zde podává zprávu o útoku na ruské žurnalisty a dále píše o tom, že *„někteří pochodující měli na sobě uniformy z druhé světové války, jiní se zahalili do nacionalistických rudočerných vlajek provolávajíce „Ukrajina patří Ukrajincům,“ a „Bandera se vrátí a udělá pořádek.“* Hesla „Sláva Ukrajině a „Smrt nepřátelům“ se objevují ve zprávě BBC, ale po provolávaných heslech typu: smrt Polákům, Židům a komunistům jakoby se slehla zem. Nikde o nich není zmínka – nepočítáme-li titulek blogu Břetislava Olšera.

Kateřina Šafaříková se pokusila zjistit, odkud čerpal Miloš Zeman své informace. *„Hradní kancelář dostala opakovaně novinářskou žádost o zveřejnění zdroje, o který Zeman opírá svá tvrzení. Odmítla ho však poskytnout. Přes opakovanou výzvu e-mailem a na včerejším brífinku s tiskem se Zemanův mluvčí Jiří Ovčáček držel pouze obecné odpovědi, že****„patřičných informací je plný internet“****.* (Lidové noviny **7. ledna** „Hrad tají zdroj Zemanových nařčení Kyjeva.“)

Korunu všemu pak dodal samotný prezident v rozhovoru pro Deník **10. ledna**. Na otázku Kateřiny Perknerové: *„Překvapilo mě, že jste při komentování pochodu Kyjevem u příležitosti výročí Banderova narození necitoval přesně. Uvedl jste, že tam znělo Smrt Polákům, Židům a komunistům. Bez milosrdenství. Na internetu ale nic podobného dohledat nelze, zato to použil váš příznivec Břetislav Olšer na svém blogu. Vypadá to, že jste to převzal od něj, nikoliv z autentického videozáznamu,“* odpověděl: *„Nejste dobře informována. Samy noviny uvedly****příklad jednoho serveru, kde zmíněné heslo bylo přesně takto citováno****. Jeden list přitom zdůraznil, že jde o proputinovský a antiamerický server. Když se vám nějaký server nelíbí, tak ho prostě označíte za proputinovský a antiamerický, ale to nic nemění na faktu, že tam tento citát byl.“*

Tedy opět stále stejná písnička: zdrojem má být jakýsi nespecifikovaný a neidentifikovaný server. Heslo našich důvěřivých babiček: „Bylo to v novinách, tak to bude asi pravda“, jakoby se nyní transformovalo do hesla: **„Bylo to na internetu, tak to bude pravda.“** Znovu opakuji, jestliže tento přístup volí většina zastánců spikleneckých teorií a velká část internetových diskutérů, jsem s tím smířen, nedá se s tím mnoho dělat. Ne každý je schopen rozeznat manipulaci od solidní prověřené informace.

Jestliže však stejný postoj k informačním zdrojům na webu mají naši vrcholní politici, začínám mít o tuto republiku strach. Jako občan jsem totiž do jisté míry závislý na jejich rozhodnutích a dobrá rozhodnutí se dají dělat pouze na základě přiměřených, kvalitních a prověřených informací, jak to kdysi dávno konstatoval již otec kybernetiky Norbert Wiener.

Pointou a tečkou za uvedeným prezidentovým pochybením budiž text ruského oficiálního zdroje Russia Today z pondělka 5. března s titulkem S Ukrajinou a EU je něco špatně: Český lídr odsuzuje „nacistický pochodňový průvod“ (‘Something wrong with Ukraine, EU’: Czech leader condemns ‘Nazi torchlight parade’)

Citaci Miloše Zemana ponechávám v anglickém originále: *„These demonstrators carried portraits of Stepan Bandera, which reminded me of Reinhard Heydrich,” Zeman said referring to one of the main architects of the Holocaust and at the time a Reich-Protector of Czech Republic’s territories. The parade itself was organized similar to Nazi torchlight parades, where participants shouted the slogan: ‘Death to the Poles, Jews and communists without mercy,“ Zeman explained.“*

Je to čistá a přesná citace toho, co Zeman v Pressklubu řekl, bez jakéhokoli komentáře vyvracejícího či zpochybňujícího řečené. Není vyloučeno, že povrchní novináři nebo i historici vzhledem k tomu, že RT je pokládána za seriózní zdroj, jednou Zemanovy výmysly zařadí do historicky doložených provolávaných hesel na demonstraci v Kyjevě 1.ledna 2015. **Tak vzniká virtuální realita.**

# Když prezident rozhoduje o tom, co je a co není nesmysl

12. března 2015

V jednom z pořadů Newsroom ČT24 pojednávajícím "kauzu Peroutka" se lékař Martin Stránský dosti tvrdě a trochu subjektivně vyjádřil o zdravotním stavu Miloše Zemana (*přicházíme o prezidenta...nastupuje pacient...osobnost, která se dostává do stavu, kdy ztrácí sebereflexi*). Přestože s tímto vyjádřením nesouhlasím, každé další vystoupení mého prezidenta mi přináší důkazy, že sebereflexe nepatří mezi jeho silné stránky, a že by občas bylo na místě, kdyby - jak ho upozornil i jeho předchůdce Václav Klaus - si své projevy psal předem a své informace si zkontroloval.

Co mám na mysli? Zcela konkrétně pasáž z jeho dnešního rozhovoru pro MF Dnes, která se týkala televizního poplatku. Cituji doslova:

*Otázka: Proč jste vystoupil tak ostře proti České televizi a vyslovil se pro to, že by měla přijít o své koncesionářské poplatky?*

*Odpověď:Jednak je to reakce na setkání s občany, kteří mluví o neobjektivitě České televize, ale takovou poslední kapkou pro mě bylo vyjádření generální ředitele Dvořáka o tom, že****koncesionářské poplatky by měl platit i ten, kdo televizi nemá. Já to pokládám za stejný nesmysl****, jako kdybyste splácel leasingovou půjčku na auto a přitom to auto neměl. Tímto svým nesmyslným vyjádřením pan Dvořák uvolnil jistou lavinu, ale chtěl bych vás při vašem vzdělání, jak říkal Vlasta Burian, upozornit, že****koncesionářské poplatky se neplatí například v Polsku, Maďarsku, ve Španělsku, v Lucembursku****. Takže koncesionářské poplatky nejsou samy o sobě garancí demokracie, jak tvrdí přebujelý moloch České televize, který nedokáže soutěžit v normálních, komerčních podmínkách kvalitou svých programů, ale pouze tím, že od každého člověka vybírá měsíčně 135 korun.*

V této odpovědi se průzračně zrcadlí jednak prezidentovo hluboké nepochopení funkce vysílání veřejné služby a způsobu jeho financování, jakož i naprostá neinformovanost o situaci nejen u nás, ale také v okolním světě.

Ano, způsob tohoto financování je zvláštní. Má původ v začátcích rozhlasového vysílání, kdy jediným distribučním kanálem vysílání byly terestrické frekvence, tj. kmitočtové spektrum chápané jako národní bohatství spravované státem, a kdy stát deklaroval svůj regulační monopol nejen na vysílací, ale i na přijímací stránku věci. Stát tehdy uděloval "koncese", ve Velké Británii "licence," každému, kdo si zakoupil rozhlasový, později televizní přijímač. Přestože v průběhu doby tento poplatek ztratil svůj "koncesionářský" či "licenční" charakter (neboť na příjem signálu z veřejného statku mají právo všichni i bez koncese či licence), stále se o něm u nás mluví jako o koncesionářském (i když zákon 348/2005 takový výraz nezná), a ve Velké Británii se dodnes platí "licence fee" ze zákona.

Poplatek tedy přestal být chápán jako platba za koncesi či jakési povolení vlastnit přijímač, ale jako nástroj financování někdejších monopolních státních či veřejnoprávních provozovatelů rozhlasového a televizního vysílání, který jim měl zajistit nezávislost na jejich zřizovatelích, tj. na vládě či parlamentu. Situace se zkomplikovala příchodem provozovatelů soukromého vysílání do Evropy (70. léta rozhlas, 80. léta televize). Na televizoru, za jehož vlastnictví platil spotřebitel měsíční poplatek, se objevily programy, které se financovaly samy, i bez poplatku. Objevila se obvyklá výhrada: já se na veřejnoprávní televizi nedívám, poslouchám jen komerční rádia, proč mám platit jenom za to, že mám přijímač?

U nás dosti rozšířenou iluzi z počátku 90. let, že Česká televize by nemusela být, protože by stačila Nova a Prima, se naštěstí podařilo vyléčit vysíláním těchto stanic v dalších letech. Některé zákony trhu zkrátka nelze obejít a řadu informačních služeb a pořadů tyto stanice nikdy nenabídnou ne proto, že by nechtěly, ale že by to pro ně bylo finančně neúnosné. To platí nejen pro náš trh, ale i pro ostatní naše evropské sousedy. Také proto i po příchodu soukromého vysílání politici a občané i nadále akceptovali existenci poplatku včetně jeho zastaralé konstrukce.

Rozvojem informační společnosti, vznikem nových distribučních kanálů (kabel, satelit, internet), digitalizací vysílání, jakož i vznikem dalších přijímacích zařízení (počítač, tablet, chytrý telefon) se v současné době poplatek dostává do další krize, neboť jeho konstrukce odvozená od vlastnictví "zařízení technicky způsobilého k individuálně volitelné reprodukci rozhlasového či televizního vysílání" začíná postrádat logiku. Cožpak musí platit i majitelé počítačů, tabletů, mobilů, mezi nimiž se skutečně mohou vyskytnout ti, kteří kontinuální rozhlasové či televizní vysílání nesledují.

Tato situace vede k tomu, že je třeba si nalít čistého vína a jasně formulovat, jakou funkci poplatek vlastně plní. Je třeba veřejnosti sdělit a vysvětlit, že vlastnictví přijímacího zařízení není tím hlavním důvodem poplatku, ale že: **rozhlasový a televizní poplatek je solidární daní, kterou všichni občané přispívají na provoz vysílání veřejné služby** bez ohledu na to, zda někteří z nich deklarují, že výstupy veřejnoprávního vysílání nevyužívají (což bývá promilová výjimka, neboť na programy ČT a ČRo občas zatoulá téměř každý).

Tuto jednoduchou pravdu již akceptovali ve více zemích způsobem, který náš prezident označuje za nesmysl. Od roku 2013 v Německu platí poplatek každá domácnost, když "Rundfunkgebühr" (rozhlasový/vysílací poplatek) se změnil na "Rundfunkbeitrag" (rozhlasový/vysílací příspěvek). Od roku 2013 se ve Finsku televizní poplatek "YLE maksu" změnil na televizní daň "YLE vero." Platí ji všichni plátci z daně z příjmu, ať už mají či nemají televizor, nebo ať už se dívají či nedívají na programy YLE. Podle prezidenta další "nesmysl." Podobný nesmysl najdeme i v Dánsku a svým způsobem i v Nizozemsku, které prezident zapomněl zmínit, přestože tam poplatky zrušili už v roce 2000 a nahradili je zvláštní daní, vybíranou daňovými úřady (opět platí všechny domácnosti).

Trvání na solidárním poplatku, který má zvláštní režim, a jehož výnos se nerozpouští ve státním rozpočtu, má svůj důvod: zajišťuje stabilitu a předpoklad nezávislosti (neříkám že přímo nezávislost) vysílatele veřejné služby na exekutivě státu a politických stranách. Odpovědnost veřejnoprávních vysílatelů je tak nasměrována k plátcům poplatku a nikoli ke státu a jeho orgánům. Samozřejmě, existují i jiná řešení. Platit média veřejné služby přímo ze státního rozpočtu a vystavit je tak možnosti vydírání přes peníze. Příkladů by se našlo více.

Jeden pochází z **Maďarska**, které nám Miloš Zeman dává za příklad. A jsme-li u těch dalších příkladů: Není pravda, že v **Polsku** poplatek neexistuje. Ano, návrhy na zrušení poplatku zde byly, ale nepřešly v roce 2009 přes prezidentské veto. Abonament se v Polsku stále vybírá, i když s jeho výběrem zde mají velké problémy. Prezident zřejmě čerpal z materiálů europoslance Kožušníka, který kdysi ve svém tažení proti poplatku rozhlásil, že v Polsku ho už nemají, přestože se tak nestalo.

Rovněž poslední dva příklady prezidenta - Lucembursko a Španělsko - by vyžadovaly upřesnění. Tak především: v **Lucembursku** žádnou veřejnoprávní televizi nemají. RTL byla od začátku komerční stanice, která profitovala z přesahů do francouzsky mluvících trhů. Existuje zde jen veřejnoprávní rozhlas ERSL placený ze státních dotací a zřízený až v roce 1991. Nehledě na to, že poměry na mediálním trhu ministátu Lucemburska asi nebudou dobrým příkladem k následování.

Ve **Španělsku** je to trochu komplikovanější. Frankistický režim po příchodu televize zrušil v roce 1965 poplatky s tím, ať se televize živí reklamou. Zpravodajství pak bylo dotováno ze státního rozpočtu. V tomto systému se pokračovalo i po pádu režimu v roce 1975, i po příchodu komerční televize (s financováním regionálních stanic je to trochu složitější). V roce 2009 zákon zrušil reklamu v RTVE a v podstatě dnes všechny náklady RTVE se hradí ze státního rozpočtu. Španělští občané tudíž neplatí žádnou zvláštní daň, neboť zákon z roku 2009 zdanil jednak komerční vysílatele (soukromé televizní programy odvádějí 3% a placené televize 1,5 % ze svých příjmů do státního rozpočtu) a také telekomunikační operátory (daň ve výši 0,9 % z hrubých příjmů – gross operating revenue – platí telekomunikační společností s licencemi od španělského regulátora). Jen tak na okraj, stát si za své dotování RTVE vybírá daň, ředitele RTVE volí poslanci parlamentu většinou hlasů. Mělo by to tak být i u nás?

Nevím, odkud bere Miloš Zeman odvahu pouštět do světa povrchní informace nasbírané jeho encyklopedickým mozkem, aniž by si ověřil, zda to, co říká, je pravda či nikoliv. Nevím, zda si uvědomuje, jak podkopává hlásáním nepravd autoritu svého úřadu. Možná, že je mu to jedno, protože vše, co říká o televizním poplatku a veřejnoprávní televizi, je možné zaslechnout v diskusích štamgastů čtvrté cenové skupiny, a možná právě o podporu tohoto elektorátu on usiluje. Nebo že by měl neurolog Martin Stránský pravdu?

# Bilance aféry Schapiro Zeman

## aneb Když média si libují v konfliktech a politici jim nahrávají na smeč

## 11. dubna 2015

Po včerejší mimořádné tiskové konferenci prezidentova tiskového mluvčího Jiřího Ovčáčka už máme jasno: Prezident Miloš Zeman do Moskvy na oslavy výročí porážky německého nacismu pojede, ale vojenské přehlídky se nezúčastní. Dalo se to očekávat - zahraniční politika a diplomacie mají svoje pravidla, která výstřelky lokálních samorostů tolerují jen do určité míry. Do kategorie zahraničně politických samorostů zahrnuji všechny tři naše české prezidenty. Ovšem jen ten poslední jakoby stále nechápal, že by měl hrát roli představitele státu hájící jeho zájmy a nikoli jen táborového řečníka vycházejícího vstříc svému elektorátu peprnými bonmoty a silnými prohlášeními.

Že by ke státnickým kvalitám měla patřit zvýšená ostražitost při styku s médii, dokládá názorný příklad slovní přestřelky prezidenta s americkým velvyslancem Schapiro, která proběhla právě v souvislosti s ohlášenou cestou Miloše Zemana do Moskvy. I když její příčinou byly výroky dvou politiků Andrew Schapira a Miloše Zemana, nelze přehlédnout vliv médií, které intenzitu konfliktu zesilovaly a umocňovaly tak, aby sloužil jejich účelu. Na jedné straně účelu propagandistickému, na straně druhé komerčnímu, snaze přitáhnout zájem publika.

Vše začalo zpravodajstvím ČT o průjezdu vojenského konvoje NATO z Pobaltí do Německa. V pořadu Události komentáře vysílaném 30. března americký velvyslanec Andrew Schapiro v rozhovoru s Lukášem Dolanským odpověděl na otázku: *"je politicky moudré od českého prezidenta, že navštíví Moskvu, aby zde oslavil konec druhé světové války?* takto:

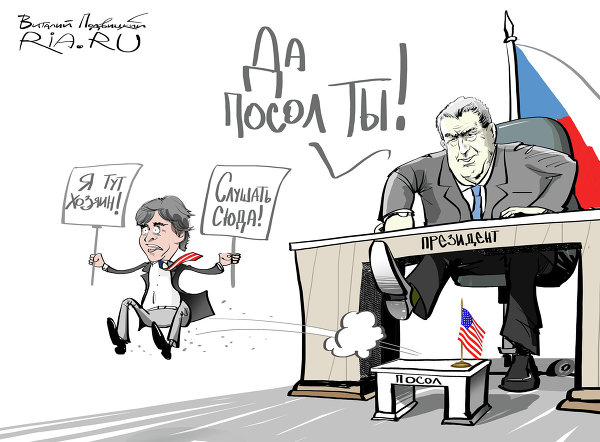
*"Není to na mně nebo na kterékoli jiné zemi, aby říkal, abychom říkali českému prezidentovi, co má, nebo nemá dělat. A chápu, že když prezident Zeman řekl, že je třeba vzdát hold oběti všem zemím v souvislosti s koncem druhé světové války, tak to chápu. Ta symbolika toho, že možná je jediným vůdčím představitelem EU, států EU, že prostě bude stát na tom pódiu, sledovat vojenský pochod, když ta armáda vlastně destabilizuje jeden ze států sousedících s EU, tak to možná je takové prekérní. Uvidíme, co se stane."*

Uvedené znění pochází ze simultánního překladu v ČT24. Angličtina velvyslance je v televizním záznamu natolik překryta českým překladem, že nelze dohledat, do jaké míry česká verze odpovídala anglickému originálu. Ovšem u výrazu "prekérní" se dá s velkou pravděpodobností předpokládat, že v anglickém originále velvyslanec použil slovo "precarious."

O týden později prezident republiky poskytl rozhovor webu Parlamentní listy, v němž mu redaktor Radim Panenka položil kromě jiného tuto otázku:

PL: *Nedávno vás v ČT zkritizoval americký velvyslanec Andrew Schapiro v souvislosti s oslavou konce války v Moskvě. Prý bude prekérní, když na tribuně na Rudém náměstí budete jako jediný státník zemí EU. Co o tom soudíte? A je v pořádku, když velvyslanec takto komentuje politiku cizího státu?*

Návodnost této otázky je téměř čítanková. Opatrné diplomatické vyjádření amerického velvyslance redaktor nazval "kritikou" a "komentováním politiky cizího státu" přestože Schapiro výslovně uvedl, že *"Není to na mně nebo na kterékoli jiné zemi, aby říkal, abychom říkali českému prezidentovi, co má, nebo nemá dělat."* Miloš Zeman však přijal tuto zkreslenou interpretaci redaktora jako nahrávku na smeč a odpověděl:

[[](http://www.louc.cz/pict/zemanschapiro.jpg)](http://www.louc.cz/pict/zemanschapiro.jpg)*"Nedovedu si představit, že by český velvyslanec ve Washingtonu radil americkému prezidentovi, kam má cestovat. A nenechám si mluvit do plánů svých zahraničních cest žádným velvyslancem."*

Když pak Radim Panenka přidal otázku: *"Neuvažujete kupříkladu, že byste si velvyslance Schapira pozval na Pražský hrad a své postoje mu podrobně vysvětlil?"*, přišla Zemanovsky rasantní odpověď, kterou média později často využívala ve svých titulcích: *"Obávám se, že po tomto prohlášení má naopak****velvyslanec Schapiro dveře na Hrad zavřené****."*

Konflikt a aféra byly na světě a média si je začala vychutnávat, a to na obou stranách současné studenoválečnické fronty. Ruská vládní "mezinárodní informační agentura Rossija Segodnja" (servis RIA Novosti) svůj komentář doplnila karikaturou ve stylu někdejších kreseb Kukryniksy.

Konflikt Zeman-Schapiro se dostal i na stránky západních médií. Že to pro ně nebyla jen okrajová zpráva, svědčí fakt, že celou aféru pečlivě sledovala, což se projevilo i v pohotovém informování o včerejší Ovčáčkově tiskové konferenci. Jejich zpravodajství se opíralo o verzi, kterou rozeslala do světa agentura Reuters. Píše se v ní: *Schapiro had told Czech television it would be "awkward" if Zeman attended the ceremony as the only statesmen from an EU country...*

Za povšimnutí stojí slovo "awkward," které se dá přeložit jako nemotorný, neohrabaný, neobratný, zatímco "precarious" se dá přeložit nejen jako prekérní, ale také jako pochybný, povážlivý, nebezpečný či riskantní. Možná, že pražský zpravodaj Reuters Michael Kahn znal původní Schapirův origiál, ale možná, že se rozhodl sám v překladu interpretovat výrok amerického velvyslance.

O tom, že překlad není mechanickým převodem, ale svého druhu interpretací, svědčí zpravodajství dalších, nikoli anglofonních médií. Podle německé verze Schapiro označil skutečnost, že Miloš Zeman by měl být jediným západním státníkem na vojenské přehlídce v době, kdy ruská vojska zasahují do událostí v Ukrajině, za „ziemlich heikel.“ Ve francouzštině se prekérní přeložilo jako „étrange“, a ve španělštině jako „inoportuno“.

Poučení z celé aféry? Nelze spoléhat na to, že média budou tlumit konflikty, spíše naopak. Je to v jejich povaze, i když nemusí patřit mezi ta média, která mají v popisu práce deformování informace a propagandu jako RIA Novosti. A právě to by měli mít neustále na mysli politici, když vypouštějí svoje výroky do veřejného prostoru. Měli by být schopni dohlédnout dopad a následky svých činů (slov), zvláště když "zastupují stát navenek" (Článek 63/a Ústavy ČR). Já osobně jsem z této aféry a z jejího ohlasu ve světě získal další nepříjemný pocit o klesající prestiži českého státu v rodině evropských společenství.

x x x

Na závěr této zemanovské kapitoly jsem vybral text, v němž se Miloše Zemana, kterého renomovaný komentátor nazval fašistou, zastávám.

# Čemu říkat fašismus? Úvaha nad jedním blogem

## 1. listopadu 2015

Úvodem citát Ferdinanda Peroutky z jeho Demokratickém manifestu: *"Sociální vztahy mezi lidmi jsou udržovány na základě důvěryhodných slov. Když propagandista po dlouhou dobu zacházel se slovy svým způsobem, důvěryhodnost slov zmizí, řeč přestává být spolehlivým komunikačním prostředkem, společnost se rozdrobuje. Pod povrchem připraven čeká chaos. Úsilí demokracie, aby slovům byl vrácen počestný obsah, aby pojmy znovu byly jasně definovány, je víc než politický boj."* (vydání z roku 1991, str.184)

Atmosféra ve společnosti - alespoň té, která se aktivně zapojuje do sociálních komunikací - houstne a debaty se přiostřují. Silné akce vyvolávají silné reakce, silná slova na jedné straně vyvolávají neméně silnou odezvu na straně druhé. Tak si vysvětluji blog Martina M. Šimečky z 26. října s názvem **Říkejme tomu fašismus**.

Uvádí se v něm: *"Problém je, že když se novodobí fašisté vysmívají politické korektnosti (jako úchylce liberálů a humanistů) a šmahem označují uprchlíky za islamisty, kteří ohrožují naši evropskou kulturu, zároveň se velmi urazí, když jsou označeni za fašisty. A nejen oni – pro celou společnost je slovo fašismus tím nejhorším, jímž může být někdo označen. Je asi pravda, že říkat lidem, že jsou fašisté, není velmi produktivní: urazí se, zatvrdí a budou se ještě více fašizovat. Ale jaký jazyk mám používat, když podle mého názoru****je takový Miloš Zeman klasickým fašistou?****"*

Oslavy státního svátku 28. října a komentování prezidentova výběru vyznamenaných laureátů překrylo tuto mediální epizodu, já se k ní však přesto vrátím.

Použití silného - a podle mého názoru neadekvátního - výrazu Martinem Šimečkou si vysvětluji tím, že svůj blog psal krátce poté, co Miloš Zeman ve Zlíně strašil publikum hrůzami islámského práva šária a krátce nato poskytl záštitu senátní konferenci na téma "Evropa, imigrace, islám," jejímž spolupořadatelem měl být Konvičkův Blok proti islámu. Navíc minulou neděli 25. října ve svém kvartálním rozhovoru s bulvárním deníkem Blesk tyto své kroky bezostyšně hájil s odkazem na nezbytnost poskytnutí*"mediálního prostoru"* lidem opačného názoru, neboť *"podle průzkumu 83 českých obyvatel je proti uprchlíkům, ale devadesát procent českých novinářů je pro uprchlíky, což svědčí o kvalitě českých novinářů."*

Senátní konference s prezidentovou záštitou se naštěstí nekonala. Senátor Veleba svoji žádost o její uspořádání stáhl, a Benjamn Kuras, který zde měl rovněž vystupovat, včas z akce vycouval s výmluvou, že na žádné konferenci, kterou pořádají komunisté (senátní klub SPO+KSČM) vystupovat nebude.

Vraťme se však k Šimečkovu blogu. Když někoho nazvu fašistou, měl bych být schopen definovat, co chápu pod pojmem fašismus. Tady však vzniká problém, neboť v definicích fašismu nepanuje jednota. Slovo fašismus se často používá, aniž by mluvčí měl o něm jinou představu, než jaká vznikla na konci druhé světové války v minulém století. Fašismus od té doby bývá nejčastěji spojován se zločiny hitlerovského Německa, aniž se rozlišuje, že německý nacismus nebyl tímtéž fašismem, jaký v Itálii provozoval Mussolini, a proto nelze nacismus, nacionální německou odnož fašismu, ztotožňovat s fašismem jako obecnějším společenským a politickým fenoménem.

Nemyslím, že Martin Šimečka patří do kategorie lidí se zjednodušeným chápáním pojmu fašista, tedy lidí, pro něž každý fašista je utajený válečný zločinec tak, jak to dnes často využívá ruská propaganda proti ukrajinským nacionalistům. Šimečka na svém blogu píše o *"novodobých fašistech, kteří se vysmívají politické korektnosti,"* kteří jsou přesvědčeni o tom, že *"liberální demokracie se svým trapným humanismem je podle nich slepou vývojovou větví – budoucnost patří silným, egoistickým a nemilosrdným: takovým, jako je Rusko a Čína. A pokud se Evropa nebude vyvíjet stejným směrem, zahyne na úbytě."*

Nicméně i v takovém obecnějším kontextu je podle mého názoru označení prezidenta Miloše Zemana jako "klasického fašisty" nepřípadné, logicky nezdůvodněné, a tudíž nepřijatelné. Oddělíme-li silná slova od prezidentových činů, pak nelze nevidět, že jeho činy zatím nepřekročily rámec pravidel demokratické společnosti. Když už se tedy má o jeho chování diskutovat, tak by stranou měly jít emoce, a **měla by se používat "důvěryhodná slova" a pojmy, které jsou "jasně definovány," jak o tom píše Ferdinand Peroutka.** Tedy včetně pojmu fašismus.

Česká Wikipedie věnuje pojmu fašismu poměrně obsáhlý text, který jasně dokumentuje rozmanitost různých fašistických hnutí. Kromě toho zde uvádí definice fašismu snažící se vyhmátnou to společné, co spojovalo italský fašismus, německý nacismus či frankistickou diktaturu a další tak rozdílná fašistická hnutí.

Mně osobně se zalíbila definice Roberta Paxtona, kterou jsem si dovolil znovu přeložit z originálu, neboť podle mého názoru překlad ve Wikipedii není dostatečně přesný:   
*"Fašismus může být definován jako forma politického chování vyznačující se obsedantními (utkvělými) obavami ze společenského úpadku, z pokoření, z možnosti být obětován, a vyznačující se kompenzačním uctíváním jednoty, síly a čistoty (ryzosti), v němž masová politická strana oddaných nacionalistických radikálů, jednající v nesnadné, ale efektivní spolupráci s tradičními elitami, opouští demokratické svobody a s mesiášským násilím a bez etických a právních zábran prosazuje cíle vnitřní očisty (vnitřních čistek) a zahraniční expanze."*

Právě při překládání této definice z angličtiny jsem si uvědomil, jak blízko mají některé názory, které kolují na internetu, a které občas pronikají i do tradičních médií přes výroky reprezentantů extrémních stran a díky senzacechtivosti mediálních manažerů, k základním postulátům fašismu. Panika vyvolaná poplašnými zprávami a dezinformacemi zveličujícími velikost současného problému s uprchlíky nemá daleko k "obsedantním obavám ze společenského úpadku." Objevují se silácké návrhy radikálního řešení problému, volání po vládě silné ruky, ať to stojí, co to stojí, i za cenu opuštění etiky, práva a demokratických svobod. Diskuse jsou plné verbálních projevů jedinců, kteří si svoje frustrace odreagovávají agresí vůči svému okolí.

Jakkoli je marxistická definice fašismu tragicky neaktuální a lživá kvůli své ideologické konstrukci (viz Malý encyklopedický slovník Academia 1972: *"politické hnutí ústící v otevřenou teroristickou diktaturu nejreakčnějších živlů finančního kapitálu, opírající se sociálně o deklasovanou část středních vrstev a lumpenproletariát."*), pak popis podhoubí, z něhož fašismus těží, může i dnes být užitečným podnětem k zamyšlení.

Jestliže je možné prezidentu Miloši Zemanovi něco vyčítat, pak zcela určitě to není nějaká náklonnost k fašismu nebo k nedemokratickým metodám vykonávání jeho funkce. Ovšem co je na pováženou, je jeho verbální nadbíhání právě těm vrstvám, na jejichž postojích a názorech bývají nedemokratické způsoby vládnutí, tedy i fašismus, vystavěny.

Závěrem několik perliček z prezidentova nedělního rozhovoru pro Blesk. Poté, co v 10. minutě Miloš Zeman ve větě *"podle průzkumu 83 českých obyvatel je proti uprchlíkům“*se snaží podpořit svůj názor výsledky sociologického průzkumu, v 17. minutě při komentování stupně své popularity odpovídá: *“Víte pane redaktore, já mám obrovskou nedůvěru k jakémukoli průzkumu veřejného mínění, ať už je pro mě pozitivní nebo negativní.* Tak nevím, co si mám vybrat – průzkumy platí nebo neplatí? Nebo platí jenom tehdy, když se hodí do krámu?

Kromě toho, že se zde Miloš Zeman opětovně přihlásil k „metodě šrapnelu“ Járy Cimrmana, která vyvoláním skandálu pomáhá publicitě (40. minuta), v 18. minutě uvedl následující zdůvodnění některých svých kontroverzních výroků: *“Pro mě základní kritérium je kompas, který mám v sobě, a ten kompas se jmenuje sebeúcta. Jinými slovy, když se kvůli takzvané politické korektnosti ... budu bát říct natvrdo a na rovinu nějaký názor, tak jsem zbabělec a ten kompas mě na tu zbabělost upozorní.“*

Sebeúcta jako kompas? Co takhle k ní přidat ještě sebereflexi?

1. Odkazy na text projevu Dwighta Eisenhoowera uvádí heslo Wikipedie, dostupné na www https://en.wikipedia.org/wiki/Eisenhower%27s\_farewell\_address [↑](#footnote-ref-1)
2. Text je dostupný na www http://www.psp.cz/eknih/1998ps/stenprot/049schuz/s049010.htm#r3 [↑](#footnote-ref-2)
3. „Novinářští lumíci na pochodu“, dostupné na www http://www.louc.cz/05/1420303.html [↑](#footnote-ref-3)
4. Před prvním kolem prezidentských voleb Česká televize zorganizovala 10. ledna v Kongresovém centru debatu, které se účastnili všech devět prezidentských kandidátů. Záznam debaty dostupný na www http://www.ceskatelevize.cz/ivysilani/10483849868-prezidentska-superdebata/213411033150110/ [↑](#footnote-ref-4)
5. Projev je dostupný na www <http://www.hrad.cz/cs/prezident-cr/soucasny-prezident-cr-milos-zeman/vybrane-projevy-a-rozhovory/344.shtml> nebo na www <http://zpravy.idnes.cz/inauguracni-projev-milose-zemana-dq6-/domaci.aspx?c=A130308_114547_domaci_jpl> [↑](#footnote-ref-5)
6. Záznam této tiskové konference je dostupný na www https://www.youtube.com/watch?v=6AmDkAV0KeI [↑](#footnote-ref-6)
7. Blog je dostupný na www http://blog.aktualne.cz/blogy/milan-smid.php?itemid=19366 [↑](#footnote-ref-7)
8. Tzv. cenzurní aféru jsem komentoval v textech Louče, dostupných na www:

   - O tom televizním cenzurování – trochu jinak (3.11.2013), http://www.louc.cz/14/2621103.html

   - O televizním cenzurování – z diskuse na facebooku (7.11.2013), http://www.louc.cz/14/2621107.html

   - O tom televizním cenzurování – naposledy? (28.11.2013), http://www.louc.cz/14/2621128.html

   - Vyšetřování skončilo - nepříjemná pachuť zůstává? (9.1.2014), http://www.louc.cz/14/2640109.html [↑](#footnote-ref-8)
9. Projev prezidenta republiky při slavnostním ceremoniálu udílení státních vyznamenání 28. října 2013, dostupný na http://www.hrad.cz/cs/prezident-cr/soucasny-prezident-cr-milos-zeman/vybrane-projevy-a-rozhovory/480.shtml [↑](#footnote-ref-9)
10. Projev rakouského prezidenta Heinze Fischera ke státnímu svátku 26. října 2014, dostupný na www http://www.bundespraesident.at/newsdetail/artikel/demokratien-sind-staerker-als-terroristen/ [↑](#footnote-ref-10)
11. Uvedené texty jsou dostupné na www

    - Wittgensteinův pohrabáč aneb Jak nás paměť může klamat http://www.louc.cz/pril01/p32wittg.html

    - Televizní historie v nespolehlivém zrcadle paměti http://www.louc.cz/13/2550401.html

    - Problémy s pamětí aneb Vrtochy pedantického staříka http://www.louc.cz/12/2360926.html

    - Střežme se pamětníků http://www.louc.cz/08/1880927.html [↑](#footnote-ref-11)
12. Zeman chce vypsat odměnu pro toho, kdo najde článek o Peroutkovi! Záznam rozhovoru Miloše Zemana s reportérem Blesku dostupný na www http://www.blesk.cz/galerie/zpravy-politika/411336/?video=2 [↑](#footnote-ref-12)
13. Archiv týdeníku Přítomnost od roku 1924 dostupný na www http://www.pritomnost.cz/cz/archiv-od-r-1924 [↑](#footnote-ref-13)
14. Záznam pořadu Newsroom ČT24 z 8. února 2015 dostupný na www http://www.ceskatelevize.cz/ivysilani/11030967025-newsroom-ct24/215411058170005/ [↑](#footnote-ref-14)
15. Peroutka kontra Hitler gentleman - Ať promluví obviněný. Dostupné na www http://www.abchistory.cz/cl1801739070-peroutka-kontra-hitler-gentleman---at-promluvi-obvineny.htm [↑](#footnote-ref-15)
16. Peroutkovým „gentlemanem“ byl německý velvyslanec, ne Hitler. Dostupné na www http://www.novinky.cz/domaci/369051-peroutkovym-gentlemanem-byl-nemecky-velvyslanec-ne-hitler.html [↑](#footnote-ref-16)
17. Kosatík, Pavel: Ferdinand Peroutka. Pozdější život (1938-1978), Praha, Paseka 2000, str. 11-12. [↑](#footnote-ref-17)
18. Kosatík, Pavel: Ferdinand Peroutka. Život v novinách (1895-1938), Praha, Paseka 2003, str. 281. [↑](#footnote-ref-18)
19. Ovčáček: Kdyby Peroutka mlčel, zůstal by novinářem. ČT4.cz. Dostupné na www http://www.ceskatelevize.cz/ct24/domaci/1504014-ovcacek-kdyby-peroutka-mlcel-zustal-novinarem [↑](#footnote-ref-19)
20. Drda, Jan: Dupli si na propadlišti. Literární noviny, březen 1958. Dostupné na www

    http://archiv.ucl.cas.cz/index.php?path=LitNII/7.1958/8/7.png

    http://archiv.ucl.cas.cz/index.php?path=LitNII/7.1958/9/7.png

    http://archiv.ucl.cas.cz/index.php?path=LitNII/7.1958/10/7.png [↑](#footnote-ref-20)
21. Kusák, Alexej: Kultura a politika v Československu 1945-1956, Praha Torst 1998, str. 284. [↑](#footnote-ref-21)
22. Drda, Jan: Nezkřivte jim ani vlas, nedejte jim ani kapku vody. Rudé právo 27.8.1968. Dostupné na www

    http://archiv.ucl.cas.cz/index.php?path=RudePravo/1968/8/27/3.png [↑](#footnote-ref-22)
23. Tacit: Nebezpečné čtení díla Ferdinanda Peroutky. Dostupné na www https://vlkovobloguje.wordpress.com/2015/02/09/nebezpecne-cteni-dila-ferdinanda-peroutky/ [↑](#footnote-ref-23)
24. Kromě aktualit Louče z listopadu 2014 (http://www.louc.cz/louc274.html) a března 2015 (http://www.louc.cz/louc278.html) se senátora Jana Veleby a hejtmana Michala Haška týkaly tyto komentáře a glosy :

    - Hledači pravdy našli svého guru, http://www.louc.cz/15/2751213.html

    - Ad "falšování historie" a dehonestace Jana Veleby http://blog.aktualne.cz/blogy/milan-smid.php?itemid=24432 [↑](#footnote-ref-24)
25. Rusko si stěžuje na napadení ruských novinářů v Kyjevě. Citace zprávy dostupná na www

    http://www.novinky.cz/zahranicni/evropa/357623-rusko-si-stezuje-na-napadeni-ruskych-novinaru-v-kyjeve.html [↑](#footnote-ref-25)
26. Reportáž ČT v Událostech „Nový rok na Ukrajině“ dostupná na www http://www.ceskatelevize.cz/ivysilani/1097181328-udalosti/215411000100102?index%5B%5D=372144&x=73&y=17 [↑](#footnote-ref-26)